Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Коммунистическая партия Советского Союза



Газета основана 5 мая 1912 года В. И. ЛЕНИНЫМ

Орган Центрального Комитета КПСС

№ 146 (25864) • Пятница, 26 мая 1989 года • Цена 5 коп.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

о работе Съезда народных депутатов СССР

25 мая 1989 года в 10 часов утра в Москве, в Кремлевском Дворце съездов, начал работу Съезд народных депутатов СССР.

В соответствии с Конституцией СССР Съезд открыл председатель Центральной избирательной комиссии по выборам народных депутатов СССР В. П. Орлов. Затем избирается Президиум Съезда.

Первое заседание Съезда проходило под председательством М. С. Горбачева.

В результате обмена мнениями утверждаются повестка дня Съезда и порядок его работы.

На рассмотрение Съезда выносятся следующие вопросы:

Избрание Мандатной комиссии Съезда.

Избрание Председателя Верховного Совета СССР.

Избрание Верховного Совета СССР.

Избрание первого заместителя Председателя Верховного Совета СССР.

Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР.

Программа предстоящей деятельности правительства СССР.

Утверждение Председателя Совета Министров СССР.

Избрание Комитета конституционного надзора СССР.

Утверждение председателя Комитета народного контроля СССР, Председателя Верховного суда СССР, Генерального прокурора СССР, Главного государственного арбитра СССР.

Разное.

Затем депутаты подробно обсудили и приняли Временный регламент работы Съезда народных депутатов СССР.

На Съезде избрана Мандатная комиссия для проверки полномочий народных депутатов СССР.

Вечернее заседание Съезда открылось докладом Мандатной комиссии. Депутаты большинством голосов принимают постановление о признании полномочий всех 2.249 избранных народных депутатов СССР.

Затем депутаты переходят к вопросу об избрании Председателя Верховного Совета СССР.

Закончив обсуждение кандидатур на этот пост, Съезд избирает Счетную комиссию.

После перерыва председатель Счетной комиссии Съезда оглашает результаты тайного голосования. Съезд народных депутатов СССР принимает постановление об избрании М. С. Горбачева Председателем Верховного Совета СССР.

М. С. Горбачев выступил с кратким заявлением.

На этом первый день работы Съезда закончился.

Президиум Съезда народных депутатов СССР

АЗИЗБЕКОВА Пюста Азизага кызы — директор Музея истории Азербайджана Академии наук Азербайджанской ССР.

АЙТМАТОВ Чингиз—председатель правления Союза писателей Киргизской ССР, главный редактор журнала «Иностранная литература».

АМБАРЦУМЯН Виктор Амазаспович—президент Академии наук Армянской ССР.

БРАЗАУСКАС Альгирдас-Миколас Казе—первый секретарь ЦК Компартии Литвы.

ВОРОТНИКОВ Виталий Иванович — Председатель Президиума Верховного Совета РСФСР, член Политбюро ЦК КПСС.

ГОРБАЧЕВ Михаил Сергеевич — Председатель Президиума Верховного Совета СССР, Генеральный секретарь ЦК КПСС.

ГОРБУНОВ Анатолий Валерьянович — Председатель Президиума Верховного Совета Латвийской ССР.

ИШАНОВ Хеким—главный инженер производственного объединения «Туркменнефть», Туркменская ССР.

КОЖАХМЕТОВ Ибраимжан — председатель колхоза имени Кирова Панфиловского района Талды-Курганской области, Казахская ССР.

КИСЕЛЕВА Валентина Адамовна — аппаратчица Гродненского производственного объединения «Химволокно» имени 60-летия СССР, Белорусская ССР.

КУРАШВИЛИ Зейнаб Гивиевна — швея-мотористка Тбилисского трикотажного производственного объединения «Глдани», Грузинская ССР.

ЛИППМАА Эндель Теодорович — директор Института химической и биологической физики Академии наук Эстонской ССР.

ЛУКЬЯНОВ Анатолий Иванович — первый заместитель Председателя Президиума Верховного Совета СССР, кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС.

МУХАБАТОВА Сониябиби Хушвахтовна — бригадир фермы совхоза «Хаети-Нав», Гармского района Таджикской ССР.

НИШАНОВ Рафик Нишанович — первый секретарь ЦК Компартии Узбекистана.

ОРЛОВ Владимир Павлович — председатель Центральной избирательной комиссии по выборам народных депутатов СССР.

ПАТОН Борис Евгеньевич—президент Академии наук Украинской ССР.

РОТАРЬ Светлана Анатольевна — мастер машинного доения колхоза «Молдова» Дондюшанского района Молдавской ССР.

Постановления Съезда народных депутатов

Союза Советских Социалистических Республик

О повестке дня Съезда народных депутатов СССР

Съезд народных депутатов СССР **постановляет:**

Включить в повестку дня Съезда следующие вопросы:

1. Избрание Мандатной комиссии Съезда.
2. Избрание Председателя Верховного Совета СССР.
3. Избрание Верховного Совета СССР.
4. Избрание первого заместителя Председателя Верховного Совета СССР.
5. Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР (докладчик — Председатель Верховного Совета СССР).
6. Программа предстоящей деятельности правительства СССР (докладчик — Председатель Совета Министров СССР).
7. Утверждение Председателя Совета Министров СССР.
8. Избрание Комитета конституционного надзора СССР.
9. Утверждение Председателя Комитета народного контроля СССР, Председателя Верховного суда СССР, Генерального прокурора СССР, Главного государственного арбитра СССР.
10. Разное.

О признании полномочий народных депутатов СССР

Съезд народных депутатов СССР, рассмотрев представление Мандатной комиссии, в соответствии со статьей 110 Конституции СССР, **постановляет:**

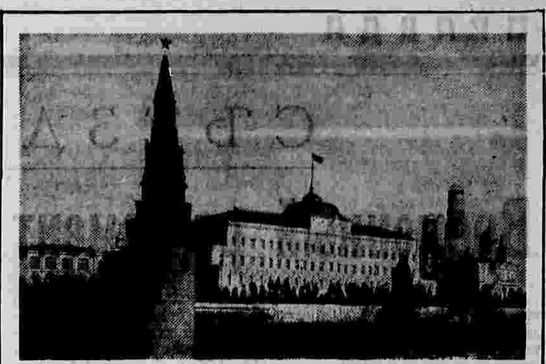
Признать полномочия 749 народных депутатов СССР, избранных от территориальных избирательных округов, 750 народных депутатов СССР, избранных от национально-территориальных избирательных округов, и 750 народных депутатов СССР, избранных от общесоюзных общественных организаций.



● *Народные депутаты активно работали и в зале и в кулуарах.*

Фоторепортаж из Кремлевского Дворца съездов вели спец. корр. «Правды» Э. Жигайлов, В. Кругликов, В. Парадня, М. Скурихина.





Постановление Съезда народных депутатов

Союза Советских Социалистических Республик

О Председателе Верховного Совета СССР

Съезд народных депутатов СССР **постановляет:**

Избрать Председателем Верховного Совета СССР товарища Горбачева Михаила Сергеевича.



Михаил Сергеевич ГОРБАЧЕВ

Михаил Сергеевич Горбачев родился 2 марта 1931 года в селе Привольном Красногвардейского района Ставропольского края в крестьянской семье. С 13 лет периодически работал в колхозе, с 15 лет — помощник комбайнера МТС, совмещал учебу с трудом в поле. Окончил юридический факультет Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова (1955 г.) и заочно экономический факультет Ставропольского сельскохозяйственного института (1967 г.).

После окончания университета работал на родине, в Ставропольском крае — начал по юридической специальности, но вскоре был выдвинут на комсомольскую работу: был заместителем заведующего отделом пропаганды и агитации крайкома ВЛКСМ, первым секретарем Ставропольского горкома ВЛКСМ, вторым, а затем первым секретарем крайкома ВЛКСМ.

В марте 1962 года был выдвинут парторгом Ставропольского территориально-производственного колхозно-совхозного управления, а в декабре того же года утвержден заведующим отделом партийных органов крайкома КПСС. В сентябре 1966 года избирается первым секретарем Ставропольского горкома партии. С августа 1968 года работает вторым секретарем, а в апреле 1970 года избирается первым секретарем Ставропольского крайкома КПСС.

Член Центрального Комитета КПСС с 1971 года. Был делегатом XXII, XXIV, XXV, XXVI и XXVII съездов партии, XIX партийной конференции. В 1978 году избран секретарем ЦК КПСС, в 1979 году — кандидатом в члены Политбюро ЦК КПСС. В октябре 1980 года переведен из кандидатов в члены Политбюро ЦК КПСС.

С 1985 года — Генеральный секретарь ЦК КПСС. Депутат Верховного Совета СССР нескольких созывов, член Президиума Верховного Совета. С 1988 года был Председателем Президиума Верховного Совета СССР. Председатель Совета обороны СССР.

25 мая 1989 года на Съезде народных депутатов СССР избран Председателем Верховного Совета СССР.

Удостоен ряда государственных наград: трех орденов Ленина, орденов Октябрьской Революции, Трудового Красного Знамени, «Знак Почета», медалей.

Михаил Сергеевич Горбачев—инициатор революционного процесса перестройки всех сторон жизни советского общества. С его именем связаны все более утверждающаяся в мире концепция нового политического мышления, комплекс крупных инициатив в построении безопасного, безъядерного мира.

Заявление товарища ГОРБАЧЕВА М. С.

Теперь уже ясно, что мне предстоит доклад перед вами, но я хочу выразить вам глубокую благодарность за то высокое доверие, которое вы, представители советского народа, оказали мне. Огромное спасибо.

Я воспринимаю новые обязанности как стимул для того, чтобы вместе с вами, новым корпусом народных депутатов СССР, опираясь на поддержку трудящихся, которую мы получили на выборах, использовать все, чем я располагаю, новые свои возможности и обязанности, чтобы сделать все для продвижения нашего великого дела перестройки, в интересах обновления нашего общества, развития и укрепления демократии, гласности, улучшения жизни и положения человека в нашем обществе. Именно на это и ни на что другое будет употреблено то, что дают мне новые обязанности. В этом вы можете не сомневаться.

И еще. Я расцениваю итоги голосования и ваше доверие, которое вы сегодня мне оказали, как поддержку того дела, которое мы делаем. И это огромный стимул для того, чтобы более уверенно идти вперед. Давайте будем это делать лучше, чем делали до сих пор, и посвятим дни работы Съезда и Верховного Совета именно поиску самых эффективных путей для продвижения вперед по пути перестройки, с тем чтобы добиться в ближайшее время решения насущных проблем и, конечно, заложить солидные основы для продвижения нашей страны по пути к обновленному обществу. Я надеюсь, что это удастся нам, поскольку у нас теперь есть и опыт, и огромное желание, и поддержка народа. Спасибо.

(ТАСС).

СЪЕЗД НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СССР

Временный регламент заседаний Съезда народных депутатов СССР

1. В соответствии с Конституцией СССР очередные заседания Съезда народных депутатов СССР проводятся один раз в год. Внеочередные заседания созываются по инициативе Верховного Совета СССР, по предложению одной из палат Верховного Совета СССР, Президиума Верховного Совета СССР, Председателя Верховного Совета СССР, не менее одной пятой народных депутатов СССР либо по инициативе союзной республики в лице ее высшего органа государственной власти. (Ст. 110 ч. 4 Конституции СССР).

2. На заседаниях Съезда народных депутатов СССР рассматриваются все вопросы, отнесенные статьей 108 Конституции СССР к исключительному ведению Съезда народных депутатов СССР. (Ст. 108 ч. 3 Конституции СССР).

Съезд народных депутатов СССР правомочен принять к своему рассмотрению и решить любой вопрос, отнесенный к ведению Союза ССР. (Ст. 108 ч. 2 Конституции СССР).

3. Право законодательной инициативы на Съезде народных депутатов СССР принадлежит народным депутатам СССР, Совету Союза, Совету Национальностей, Президиуму Верховного Совета СССР, Председателю Верховного Совета СССР, Комитету конституционного надзора СССР, Совету Министров СССР, союзным республикам в лице их высших органов государственной власти, постоянным комиссиям палат и комитетам Верховного Совета СССР, Комитету народного контроля СССР, Верховному суду СССР, Генеральному прокурору СССР, Главному государственному арбитру СССР. (Ст. 114 ч. 1 Конституции СССР).

Правом законодательной инициативы обладают также общественные организации в лице их общесоюзных органов и Академия наук СССР. (Ст. 114 ч. 2 Конституции СССР).

4. Законы СССР и постановления Съезда народных депутатов СССР принимаются на заседаниях Съезда большинством голосов от общего числа народных депутатов СССР, Законы СССР о внесении изменений в Конституцию СССР — большинством не менее двух третей от общего числа народных депутатов СССР. (Ст. 108 ч. 4, ст. 174 Конституции СССР).

Законы и другие решения Съезда народных депутатов СССР принимаются, как правило, после предварительного обсуждения проектов соответствующими постоянными комиссиями палат и комитетами Верховного Совета СССР. (Ст. 123 ч. 1 Конституции СССР).

Законы СССР и другие акты, принятые Съездом народных депутатов СССР, подписываются Председателем Верховного Совета СССР. (Ст. 121 ч. 1 Конституции СССР).

5. Съезд народных депутатов СССР избирает тайным голосованием из числа народных депутатов СССР Верховный Совет СССР в соответствии с требованиями статьи 111 Конституции СССР. (Ст. 108 ч. 3, ст. 111 ч. 2, 4 Конституции СССР).

Ежегодно Съезд народных депутатов СССР обновляет одну пятую часть состава Совета Союза и Совета Национальностей. (Ст. 111 ч. 5 Конституции СССР).

6. Съезд народных депутатов СССР избирает тайным голосованием из числа народных депутатов СССР Председателя Верховного Совета СССР. (Ст. 108 ч. 3, ст. 120 ч. 2 Конституции СССР).

7. Съезд народных депутатов СССР избирает первого заместителя Председателя Верховного Совета СССР и Комитет конституционного надзора СССР. Кандидатуру для избрания на должность первого заместителя Председателя Верховного Совета СССР и предложения о персональном составе. Комитета конституционного надзора СССР представляет Съезду народных депутатов СССР Председатель Верховного Совета СССР. (Ст. 108 ч. 3, ст. 121 ч. 1 Конституции СССР).

8. Утверждение Съездом народных депутатов СССР Председателя Совета Министров СССР, председателя Комитета народного контроля СССР, председателя Верховного суда СССР, Генерального прокурора СССР и Главного государственного арбитра СССР производится по представлению Председателя Верховного Совета СССР после их избрания или назначения Верховным Советом СССР. (Ст. 108 ч. 3, ст. 121 ч. 1 Конституции СССР).

9. Организация работы Съезда народных депутатов СССР обеспечивается Президиумом Верховного Совета СССР. Общее руководство подготовкой вопросов, подлежащих рассмотрению Съездом народных депутатов СССР, осуществляется Председателем Верховного Совета СССР. (Ст. 118 ч. 1, ст. 121 ч. 1 Конституции СССР).

10. Заседания Съезда народных депутатов СССР проводятся в Москве, в Кремлевском Дворце съездов.

Народные депутаты СССР размещаются в партере зала заседаний по территориальному принципу: депутаты от территориальных и национально-территориальных округов — по республикам, краям, областям, от которых они избраны; депутаты от общественных организаций — по республикам, краям, областям, в которых они проживают или работают.

11. Первое после выборов заседание Съезда народных депутатов СССР ведет председатель Центральной избирательной комиссии по выборам народных депутатов СССР, а затем — Председатель Верховного Совета СССР или его заместитель. (Ст. 110 ч. 5 Конституции СССР).

12. На первом после выборов заседании Съезд народных депутатов СССР избирает из числа народных депутатов СССР Мандатную комиссию.

По представлению Мандатной комиссии Съезд народных депутатов СССР принимает решение о признании полномочий депутатов, а в случае нарушения законодательства о выборах — о признании выборов отдельных депутатов недействительными. (Ст. 110 ч. 2 Конституции СССР).

13. Утренние заседания Съезда народных депутатов СССР проводятся с 10 до 14 часов с перерывом на 30 минут, вечерние — с 16 до 18 часов. По решению Съезда может быть установлено иное время заседаний.

Время для докладов предоставляется, как правило, в пределах одного часа 30 минут, для содокладов — в пределах 30 минут. Выступающим в прениях по докладам и содокладам предоставляется до 15 минут, для повторных выступлений в прениях — до 7 минут, для выступлений по кандидатурам — до 5 минут, для выступлений по порядку ведения заседания, мотивам голосования и для справок — до 3 минут.

14. Заявления о предоставлении слова для выступления в прениях подаются заблаговременно в Президиум Верховного Совета СССР или в ходе работы Съезда народных депутатов СССР — председательствующему на заседании.

При обсуждении важных вопросов обеспечивается предоставление слова народным депутатам СССР, выступающим от имени союзных и автономных республик, регионов, а также общественных организаций.

По основным вопросам повестки дня каждая союзная республика вправе требовать предоставления слова не менее чем трем народным депутатам СССР.

15. Прекращение прений производится по решению Съезда народных депутатов СССР, принимаемому большинством не менее двух третей от общего числа народных депутатов СССР.

При решении вопроса о прекращении прений депутаты, избранные от союзной республики, имеют право настаивать на предоставлении слова депутатам от данной республики, если такое предложение поддержано не менее чем двумя третями депутатов, избранных от этой республики. В указанном случае для прекращения прений требуется повторное голосование, проводимое в соответствии с частью первой настоящей статьи.

16. Предложения о поправках к проектам законов и других актов вносятся в письменном виде.

17. На заседаниях Съезда народных депутатов СССР депутат может обратиться с запросом к Председателю Верховного Совета СССР, к Совету Министров СССР, к руководителям других органов, образуемых или избираемых Съездом народных депутатов СССР и Верховным Советом СССР. Запросы народных депутатов СССР вносятся как в письменном виде, так и устно. Ответ на запрос должен быть дан на Съезде не более чем в трехдневный срок. (Ст. 124 ч. 1 Конституции СССР).

18. На заседаниях Съезда народных депутатов СССР решения по рассматриваемым вопросам принимаются открытым голосованием. В случаях, предусмотренных Конституцией СССР, или по решению Съезда проводится тайное голосование.

При открытом голосовании подсчет голосов может быть поручен группе народных депутатов в количестве, определяемом Съездом. Для организации и проведения тайного голосования из числа народных депутатов избирается Счетная комиссия.

По решению Съезда народных депутатов СССР может быть проведено поименное голосование.

19. Народному депутату СССР обеспечивается возможность активного участия в заседаниях Съезда народных депутатов СССР.

Народный депутат СССР имеет право участвовать в прениях, вносить предложения, замечания и поправки по существу обсуждаемых вопросов, высказывать свое мнение по персональному составу создаваемых Съездом органов и кандидатурам должностных лиц, избираемых или утверждаемых Съездом, обращаться с запросами, задавать вопросы, давать справки, а также пользуется другими правами в соответствии с Конституцией СССР и иными законами СССР.

По всем вопросам, рассматриваемым на заседаниях Съезда народных депутатов СССР, народный депутат СССР пользуется правом решающего голоса. Народный депутат СССР, не входящий в состав Верховного Совета СССР, может участвовать с правом совещательного голоса в заседаниях Верховного Совета СССР и его палат. Народный депутат СССР, не являющийся членом комиссии палаты, комитета Верховного Совета СССР, может участвовать в заседании комиссии палаты или комитета Верховного Совета СССР с правом совещательного голоса.

Народному депутату СССР заблаговременно, как правило, не позднее чем за две недели, предоставляются проекты законов, постановлений и других документов, вносимых на рассмотрение Съезда народных депутатов СССР.

Обеспечивая в соответствии со ст. 118 Конституции СССР организацию работы Съезда народных депутатов СССР, Президиум Верховного Совета СССР может по предложению не менее чем двадцати народных депутатов СССР распространять подготовленные ими материалы в качестве официальных документов Съезда народных депутатов СССР.

Народный депутат СССР обеспечивается необходимыми материалами о деятельности Съезда народных депутатов СССР, Верховного Совета СССР, его Президиума, постоянных комиссий палат и комитетов Верховного Совета СССР.

В ходе работы Съезда народных депутатов СССР депутатам предоставляются стенографические отчеты заседаний. В стенографические отчеты по решению Съезда могут быть включены тексты выступлений народных депутатов, которые не смогли выступить в связи с прекращением прений.

20. Заседания Съезда народных депутатов СССР являются открытыми.

На заседания приглашаются представители государственных органов, общественных организаций, трудовых коллективов, печати, телевидения, радио, а также иные лица.

По решению Съезда народных депутатов СССР может быть проведено закрытое заседание.

Доклад Мандатной комиссии

(депутат ГИДАСПОВ Б. В.)

Товарищи депутаты! Состоявшиеся выборы народных депутатов СССР завершают один из важнейших этапов реформы политической системы СССР.

Впервые за многие десятилетия у нас в стране проведены подлинно демократические выборы. Миллионы людей по всей стране приняли самое заинтересованное участие в выдвижении кандидатов, в предвыборной дискуссии.

Прошедшая избирательная кампания затронула сложные, глубинные процессы нашей жизни, способствовала выявлению общественного мнения по широкому кругу вопросов внутренней и внешней политики. Избирателями и общественными организациями народным депутатам даны тысячи наказов и предложений. Выборы органично влились в процесс перестройки, стали всенародным референдумом в ее поддержку.

Товарищи! Мандатная комиссия Съезда, избранная в количестве 47 человек, руководствуясь ст. 110 Конституции СССР, проверила полномочия народных депутатов СССР, избранных в марте, в апреле и мае 1989 года, и представляет на ваше рассмотрение результаты этой работы.

В соответствии с Конституцией СССР и избирательным законом выборы народных депутатов СССР проводились по 750 территориальным, 750 национально-территориальным округам и впервые непосредственно от общесоюзных общественных организаций, которым было предоставлено 750 депутатских мандатов.

По сообщению Центральной избирательной комиссии, с которым выступил ее председатель тов. Орлов В. П., в избирательных округах и общественных организациях были созданы необходимые условия для проведения выборов в соответствии с Конституцией СССР и Законом о выборах.

Как известно, избирательным законом расширены возможности трудовых коллективов и общественных организаций по выдвижению кандидатов в депутаты. Это право впервые было предоставлено собраниям избирателей по месту жительства.

Для обсуждения выдвинутых кандидатов, их предвыборных программ и принятия решений о представлении кандидатов к регистрации в 836 избирательных округах были проведены окружные предвыборные собрания.

Предвыборные мероприятия, как правило, проходили в обстановке открытости и гласности. В день выборов на избирательных участках, заседаниях избирательных комиссий при подсчете голосов и установлении результатов выборов присутствовали доверенные лица кандидатов в депутаты, представители трудовых коллективов, общественных организаций, работники средств массовой информации.

Всего на 2.250 мандатов кандидатами в народные депутаты было выдвинуто 9.505 человек. Причем 282 кандидата в депутаты были выдвинуты собраниями избирателей по месту жительства. Из десятков тысяч кандидатур, предложенных низовыми коллективами, было выдвинуто 923 кандидата в депутаты от общественных организаций. Тем самым было положено начало практике реальных альтернативных выборов.

Кандидатами в народные депутаты СССР были зарегистрированы 5.074 человека, из них 2.195 — по территориальным округам, 1.967 — по национально-территориальным округам, 912 — от общественных организаций. В 399 округах баллотировалось по одному кандидату в депутаты.

Мандатная комиссия Съезда, проверив представленные ей протоколы избирательных комиссий о регистрации кандидатов в депутаты и их заявления о согласии баллотироваться от соответствующих округов и общественных организаций, считает законной регистрацию всех кандидатов.

В выборах народных депутатов СССР, состоявшихся 26 марта с. г., приняло участие 172,8 миллиона избирателей, или 89,8 процента от числа включенных в списки. Впервые в нашей избирательной практике, в рамках единой избирательной кампании проводились повторное голосование и повторные выборы соответственно в 76 и 198 округах. В территориальном избирательном округе № 619 Казахской ССР проведены выборы вместо умершего депутата.

В ходе выборов от общесоюзных общественных организаций в голосовании приняло участие 16,2 тысячи, или 84,2 процента от общего числа включенных в списки голосующих. В пяти общественных организациях проводились повторные выборы.

Центральной избирательной комиссией на основании протоколов избирательных комиссий зарегистрировано 2.249 избранных депутатов.

Подводя итоги выборов, необходимо отметить, что Центральная избирательная комиссия, окружные и участковые избирательные комиссии, избирательные комиссии общественных организаций в целом обеспечили проведение выборов в соответствии с требованиями Конституции и Закона о выборах.

В то же время Мандатная комиссия считает необходимым доложить Съезду о том, что в Центральную избирательную комиссию за время ее деятельности поступило более 8 тысяч писем и телеграмм и около тысячи граждан побывало на приеме по вопросам организации выборов.

Граждане высказывали неудовлетворение работой избирательных комиссий, организацией выдвижения кандидатов, а также проведением окружных предвыборных собраний. Имелись критические замечания и в адрес Центральной избирательной комиссии. Указывалось на неединообразное применение в ряде мест некоторых положений избирательного закона. Поступали жалобы на необоснованный отказ в регистрации кандидатов в депутаты.

Центризбирком рассматривал также жалобы о неравных условиях участия кандидатов в предвыборных мероприятиях, в частности, о том, что одни из них имели более широкие возможности в использовании средств массовой информации.

Сообщалось о фактах некорректного отношения кандидатов, их доверенных лиц друг к другу, о попытках оказания давления на избирателей. Об-

(Окончание на 4-й стр.)

Мандатная комиссия Съезда народных депутатов СССР

Председатель комиссии

ГИДАСПОВ Борис Вениаминович — генеральный директор научно-производственного объединения «ГИПХ», председатель правления межотраслевого государственного объединения «Технохим», гор. Ленинград.

Заместители председателя комиссии

ИВАШКО Владимир Антонович — второй секретарь ЦК Компартии Украины.

КЛИКУНЕНЕ Ванда Стяпоновна — заместитель Председателя Президиума Верховного Совета Литовской ССР, гор. Вильнюс.

Секретарь комиссии

ОРИПОВ Абдулла — писатель, секретарь правления Союза писателей Узбекистана.

Члены комиссии

АГРБА Виолетта Зосимовна — руководитель лаборатории НИИ экспериментальной патологии и терапии АМН СССР, Грузинская ССР.

АКРАМОВА Тамара Мусоевна — заведующая отделением Матчинской районной больницы, Ленинабадская область Таджикской ССР.

АМЗАРАКОВ Владимир Григорьевич — водитель автомобиля совхоза имени Калинина Аскизского района Хакасской автономной области Красноярского края.

БОСЕНКО Николай Васильевич — пенсионер, гор. Москва.

ВАСИЛЕНКО Михаил Федорович — заведующий отделом организационно-партийной и кадровой работы ЦК Компартии Киргизии, гор. Фрунзе.

ВЛАДИСЛАВЛЕВ Александр Павлович — первый секретарь правления Союза научных и инженерных обществ СССР, гор. Москва.

ВОРОБЬЕВА Анастасия Николаевна — бригадир штукатуров передвижной механизированной колонны № 1, гор. Кашира Московской области.

ГЕЙБА Янис Алоизович — первый секретарь Даугавпилсского райкома Компартии Латвии.

ГРИЩЕНКОВ Григорий Захарович — председатель правления Белорусского потребсоюза, гор. Минск.

ГРОМОВ Борис Всеволодович — генерал-полковник, командующий войсками Краснознаменного Киевского военного округа.

ГУБИН Виктор Александрович — инженер-технолог производственного объединения «Соломбальский целлюлозно-бумажный комбинат», гор. Архангельск.

ГУСЬКОВА Лидия Михайловна — председатель Астраханского областного совета профсоюзов, гор. Астрахань.

ДЕМЕНТЕЙ Николай Иванович — секретарь ЦК Компартии Белоруссии.

ДОВЛАТЯН Фрунзик Вагинакович — художественный руководитель киностудии «Арменфильм», гор. Ереван.

ДУМБРАВАН Михаил Георгиевич — председатель колхоза имени Кирова Рышканского района Молдавской ССР.

ЖИВОТОВ Алексей Александрович — председатель колхоза «Россия» Октябрьского района Ростовской области.

ЗАСЛАВСКИЙ Илья Иосифович — научный сотрудник Московского текстильного института имени А. Н. Косыгина.

КЛИМУК Петр Ильич — генерал-майор авиации, начальник политотдела Центра подготовки космонавтов имени Ю. А. Гагарина, Звездный городок, Щелковский район, Московская область.

КНЯЗЕВ Николай Трифонович — первый секретарь Кустанайского обкома Компартии Казахстана.

КОНОВАЛОВ Александр Иванович — ректор Казанского государственного университета.

КОРШУНОВ Александр Александрович — бригадир Ташкентского авиационного производственного объединения имени В. П. Чкалова, Узбекская ССР.

КУБЛАШВИЛИ Вахтанг Владимирович — слесарь механосборочных работ Тбилисского авиационного производственного объединения имени Димитрова.

КУКУШКИН Николай Тимофеевич — директор совхоза «Северный ключ» Похвистневского района Куйбышевской области.

КУХАРЬ Иван Иванович — председатель колхоза имени Владимира Ильича, Ленинский район Московской области.

КУЧЕР Валерий Николаевич — редактор газеты «Магнитогорский рабочий», Челябинская область.

ЛАУРИНКУС Мечис Мечио — научный сотрудник Института философии, социологии и права АН Литовской ССР.

МАРЧЕНКО Георгий Александрович — главный врач Нижнетуринской центральной городской больницы, Свердловская область.

МЕДИКОВ Виктор Яковлевич — проректор Сибирского металлургического института, гор. Новокузнецк Кемеровской области.

ПАМФИЛОВА Элла Александровна — председатель профкома Центрального ремонтно-механического завода производственного объединения «Мосэнерго», гор. Москва.

ПОЛОЗКОВ Иван Кузьмич — первый секретарь Краснодарского крайкома КПСС.

РАСПУТИН Валентин Григорьевич — писатель, секретарь правления Союза писателей СССР, гор. Иркутск.

РЗАЕВ Фирудин Орудж оглы — сборщик автопокрышек Бакинского шинного завода имени 40-летия Компартии Азербайджана.

РЫЖОВ Алексей Андреевич — главный конструктор Уфимского конструкторского бюро машиностроения, Башкирская АССР.

САВИЦКИЙ Михаил Андреевич — художник, руководитель творческой мастерской живописи Академии художеств СССР, Белорусская ССР.

САЛЫКОВ Какимбек — первый секретарь Каракалпакского обкома Компартии Узбекистана, гор. Нукус.

СЕЛИМОВ Нурназар — первый секретарь Кизыл-Арватского райкома Компартии Туркменистана.

ФЕДОРОВ Святослав Николаевич — генеральный директор межотраслевого научно-технического комплекса «Микрохирургия глаза», председатель Советского фонда милосердия и здоровья, гор. Москва.

ХАУГ Арво Вольдемарович — главный врач Таллиннской республиканской психоневрологической больницы.

ХОХЛОВ Александр Федорович — ректор Горьковского государственного университета имени Н. И. Лобачевского.

ЦЫБУХ Валерий Иванович — первый секретарь ЦК ЛКСМ Украины.

ШУЛЯК Василий Корнеевич — председатель колхоза «Труд» Теофипольского района Хмельницкой области.

ЯКОВЛЕВ Александр Максимович — доктор юридических наук, заведующий сектором Института государства и права АН СССР, гор. Москва.

ЯКУШИН Иван Никитович — председатель колхоза имени Ленина Люберецкого района Московской области.

Счетная комиссия Съезда народных депутатов СССР

АБДУРАХИМОВ Абдурахман — главный экономист колхоза им. Свердлова Наманганского района Наманганской области Узбекской ССР.

АБУТАЛИПОВ Шамиль Абдулажанович — директор Павловского детского дома, Ульяновская область.

АЗИЗОВА Зенфила Азиз кызы — доярка колхоза им. М. Ф. Ахундова Куткашенского района Азербайджанской ССР.

АКРАМОВ Эрнст Хашимович — заведующий отделением республиканской клинической больницы, г. Фрунзе.

АНИЩЕВ Владимир Петрович — второй секретарь ЦК Компартии Узбекистана, г. Ташкент.

АНУФРИЕВА Лидия Алексеевна — директор Повенецкой средней школы, Медвежьегорский район, п. Повенец, Карельская АССР.

АПОСТОЛ Вениамин Гаврилович — главный режиссер Кишиневского русского драматического театра им. Чехова, председатель правления Союза театральных деятелей Молдавии, г. Кишинев.

АРБАТОВ Георгий Аркадьевич — академик, директор Института США и Канады Академии наук СССР, г. Москва.

БАЙРАМОВА Нармина Алиман кызы — хлопкороб колхоза им. Физули Уджарского района Азербайджанской ССР.

БАРАННИКОВА Ольга Вячеславовна — студентка Тульского политехнического института, г. Тула.

БАТИАШВИЛИ Станислав Андреевич — рабочий Лагодехского машиностроительного завода, г. Лагодехи, Грузинская ССР.

БЕГЕЛЬДИНОВ Талгат Якубекович — пенсионер, г. Алма-Ата.

БЕХТЕРЕВА Наталья Петровна — академик, директор Научно-исследовательского института экспериментальной медицины Академии медицинских наук СССР, г. Ленинград.

ВОРОБЬЕВ Николай Николаевич — первый секретарь Пыталовского райкома КПСС, Псковская область.

ГОРЕЛКИНА Валентина Алексеевна — председатель Красноярского краевого комитета профсоюза работников народного образования и науки, г. Красноярск.

ГРИГОРЯН Арцвин Гайкович — архитектор, председатель правления Союза архитекторов Армении, г. Ереван.

ГУММЫЕВ Отуз — бригадир колхоза «Совет Туркменистаны» Октябрьского района Ташаузской области Туркменской ССР.

ДАНИЛОВА Любовь Андреевна — заместитель директора по учебно-воспитательной работе средней школы, г. Мелеуз, Башкирская АССР.

ДЕРЕВЯНКО Борис Федорович — редактор газеты «Вечерняя Одесса», г. Одесса.

ЕРОХОВЕЦ Ирина Яковлевна — монтажница завода электронных вычислительных машин им. Г. К. Орджоникидзе Минского производственного объединения вычислительной техники, г. Минск.

ЕСЕЙКИН Николай Викторович — механизатор арендного подразделения колхоза «Доброволец» Шиловского района, Рязанская область.

ЗАКИС Юрис Родерихович — ректор Латвийского государственного университета им. П. Стучки, г. Рига.

ЗОЛОТАРЕВА Людмила Александровна — актриса Воронежского академического театра драмы им. Кольцова, г. Воронеж.

ИБРАЕВА Кульжария — звеньевая совхоза «Сарыкумский» Алакульского района Талды-Курганской области Казахской ССР.

ИВАНЕНКО Николай Ильич — бригадир колхоза «Приморский» Щербинского района Краснодарского края.

КАРИМОВ Джамшед Хилолович — первый секретарь Душанбинского горкома Компартии Таджикистана, г. Душанбе.

КОБАЛИЯ Лариса Нодариевна — механизатор чаеводческого совхоза «Сабчота чай» Гальского района Абхазской АССР.

КОБЕРИДЗЕ Вардишели Георгиевич — председатель Руставского городского комитета ДОСААФ, г. Рустави, Грузинская ССР.

КОСАРЧУК Валерий Петрович — главный технолог производственного объединения «Молдсельмаш», г. Бельцы, Молдавская ССР.

ЛАСУТА Елена Петровна — начальник цеха Пинского производственного прядильно-трикотажного объединения им. 60-летия Великого Октября, г. Пинск, Брестская область, Белорусская ССР.

ЛЕКСИН Николай Сергеевич — пенсионер, г. Райчихинск, Амурская область.

ЛУКЬЯНЕНКО Ольга Федотовна — зоотехник колхоза «Свитанок» Маневичского района Волынской области, Украинская ССР.

МАГОМАДОВ Леча Добачевич — председатель Государственного комитета Чечено-Ингушской АССР по ценам, г. Грозный.

МАНСУРОВ Рафис Хамзеевич — буровой мастер Азнакаевского управления буровых работ, г. Азнакаево, Татарская АССР.

МАРКЕВИЧ Анатолий Лаврентьевич — начальник Облученского вагонного депо, г. Облучье, Еврейская автономная область, Хабаровский край.

МЕЛЬНИКОВ Александр Иванович — бригадир колхоза имени В. И. Ленина Сызранского района Куйбышевской области.

МЕЛЬНИКОВ Александр Ильич — сборщик корпусов металлических судов Ленинградского адмиралтейского объединения, г. Ленинград.

МИСРИХАНОВ Керимхан Замрудинович — бригадир слесарей-сборщиков Махачкалинского машиностроительного завода, г. Махачкала, Дагестанская АССР.

МИТАЛЕНЕ Она Антановна — главная медсестра Клайпедской городской больницы, г. Клайпеда, Литовская ССР.

НАЗАРЕНКО Арнольд Филиппович — ведущий инженер конструкторского бюро «Южное», г. Днепропетровск.

НЕФФ Эрика Матвеевна — оператор машинного доения совхоза «Пролетарский» Ульяновского района Карагандинской области, Казахская ССР.

НУРМ Хассо Эрикович — инженер республиканского объединения «Эстагрострой», г. Таллинн.

НОВОЖИЛОВ Генрих Васильевич — генеральный конструктор Московского завода им. С. В. Ильюшина, г. Москва.

НИННАС Тойво Адольфович — начальник Эстонского морского пароходства, г. Таллинн.

ОЗОЛИНЬШ Леопольд Алфредович — старший научный сотрудник Латвийского научно-исследовательского института травматологии и ортопедии, г. Рига.

ОСИПОВ Анатолий Константинович — секретарь партийного комитета Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарева, г. Саранск.

ОСИПЬЯН Юрий Андреевич — академик, вице-президент Академии наук СССР, директор Института физики твердого тела Академии наук СССР, г. Москва.

ОСЬКИН Анатолий Дмитриевич — директор Сосногорского леспромхоза производственного объединения «Ухталес», г. Сосногорск, Коми АССР.

ПАВЛЕНКО Виктор Павлович — директор госплемзавода «Масловский» Новоусманского района Воронежской области.

ПАВЛОВ Анатолий Васильевич — токарь-оператор Кунгурского машиностроительного завода, г. Кунгур, Пермская область.

ПАШЯН Степа Андраникович — регулировщик радиоаппаратуры абовянского завода «Измеритель», г. Абовян, Армянская ССР.

ПЕТРОВ Никифор Николаевич — директор совхоза имени 50-летия СССР Среднеколымского района, г. Среднеколымск, Якутская АССР.

ПРИХОДЬКО Екатерина Степановна — председатель правления Великочернетчанского потребительского общества Сумского района, Украинская ССР, Сумская область, г. Сумы.

ПЫЛИН Борис Филиппович — подполковник, старший преподаватель Качинского высшего военного авиационного училища летчиков им. Мясникова, г. Волгоград.

ПЫНДЫК Галина Владимировна — оператор машинного доения колхоза им. Чапаева Золочевского района Львовской области.

РЫНКА Анатолий Андреевич — председатель исполкома Новоград-Волынского городского Совета народных депутатов, г. Новоград-Волынский, Житомирская область.

САВОСТИНА Зинаида Семеновна — директор Челябинской областной универсальной научной библиотеки, г. Челябинск.

САМАЕВ Петр Лиджиевич — заместитель начальника Элистинского домостроительного комбината проектного строительно-монтажного объединения «Калмстрой», Калмыцкая АССР.

САРКИСЯН Сос Арташесович — артист Государственного академического театра им. Сундукяна, г. Ереван.

СКОКОВ Юрий Владимирович — генеральный директор научно-производственного объединения «Квант», г. Москва.

СНЕГУР Мирча Иванович — секретарь ЦК Компартии Молдавии.

СОЛОВЬЕВ Юрий Борисович — председатель правления Союза дизайнеров СССР, г. Москва.

СТРУКОВ Николай Алексеевич — старший следователь прокуратуры Курской области, г. Курск.

СЫЧЕВ Юрий Петрович — подполковник, преподаватель кафедры Ленинградского высшего военно-политического училища ПВО им. Ю. В. Андропова.

ТАРНАВСКИЙ Георгий Степанович — прокурор Белорусской ССР, г. Минск.

ТКЕМАЛАДЗЕ Григорий Абелович — заместитель председателя профкома производственного объединения «Чиатурмарганец», г. Чиатура, Грузинская ССР.

УМАРХОДЖАЕВ Мухтар Ишанходжаевич — ректор Андижанского государственного педагогического института языков, г. Андижан, Узбекская ССР.

УСИЧЕНКО Иван Игнатьевич — председатель центрального комитета Общества Красного Креста Украинской ССР, г. Киев.

ЧЕРНЫШОВА Любовь Петровна — механизатор колхоза им. Карла Маркса Новоалександровского района, Ставропольский край.

ШЕРАЛИ Лоик — поэт, главный редактор журнала «Садои Шарк», г. Душанбе.

ШЛИЧИТЕ Зита Леоновна — адвокат Клайпедской юридической консультации, г. Клайпеда, Литовская ССР.

ЭЗИЗОВ Атабай — бригадир колхоза им. Ленина Туркмен-Калинского района Марыйской области, Туркменская ССР.

ЭРГЕШОВ Абдиманап Эргешович — бригадир колхоза им. Фрунзе Базар-Коргонского района Ошской области, Киргизская ССР.

ЮСУПОВ Эркин Юсупович — вице-президент Академии наук Узбекской ССР, г. Ташкент.

ЯНЕНКО Аркадий Петрович — ректор Новосибирского инженерно-строительного института, г. Новосибирск.

СЪЕЗД НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СССР

Шаг к народовластию

Репортаж из Кремлевского Дворца съездов

Съезд народных депутатов СССР, о котором советские люди столько думали, Съезд, о котором стали говорить начиная с XIX Всесоюзной партконференции, повсеместно в стране — на собраниях коллективов, на площадях и улицах, в беседах с друзьями и дома в семье, Съезд, о котором за неполный год столько мыслей высказано со страниц газет, в радио- и телеэфире,— этот Съезд открылся вчера и начал работу.

Отчет о его работе сегодня делать и просто, и трудно, потому что каждая минута, каждая секунда Съезда протекала и протекает во всех своих деталях перед глазами многомиллионного советского народа. Любой советский человек может и видеть и слышать, что ныне происходит в Кремле.

К Съезду народных депутатов сегодня обращены внимание и мысли всех трудящихся.

Повторяем, многие наши читатели следили за ходом Съезда. Но, помимо огромного и, как всегда, великолепного зала заседаний Кремлевского Дворца съездов, есть кулуары, откуда телевидение прямой трансляции не ведет. Помимо тех народных депутатов, которые выходят на трибуну, чтобы сказать свое слово перед микрофоном, в зале есть сотни других, которые также имеют свое мнение, свои суждения по любому вопросу, по любому мгновению работы Съезда. И в конце концов мы, газетные репортеры, опираясь на мнения депутатов и их избирателей, просто обязаны выделить главное из того, что будет каждый день происходить на Съезде.

Открывая Съезд, председатель Центральной избирательной комиссии **В. П. Орлов** от ее имени сердечно поздравил депутатов с избранием в высший орган государственной власти нашей страны, с большим доверием, которое оказал им советский народ.

Выборы и подготовка к ним, отметил оратор, проходили в условиях широкой, невиданной доселе гласности и открытости, бурного роста политической активности трудящихся. Это особенно убедительно подтвердил воскресный день 26 марта, когда более 172 миллионов советских людей, почти 90 процентов всех избирателей, включенных в списки, пришли на избирательные участки, чтобы, выражая все оттенки общественного мнения, поддержать перестройку.

Выборы показали, что перестройка стала общенародным делом. Советские люди высказались за ее дальнейшее углубление, за быстрейшие перемены к лучшему во всех сферах жизни. Своей новизной, высокой заинтересованностью масс выборы дополнили и обогатили облик перестройки. Они стали шагом принципиального значения в развитии демократии, продвинули наше общество вперед по пути, намеченному XXVII съездом партии и XIX Всесоюзной партийной конференцией.

Выборы подтвердили, что народ видит в партии Ленина силу, способную сплотить советское общество, обеспечить его консолидацию, найти эффективные пути решения назревших проблем и преодоления трудностей.

Более мощного общенародного референдума в пользу Коммунистической партии, ее курса на обновление у нас еще не было. Сегодня можно сказать, что состоявшиеся выборы явились крупным вкладом в практическое осуществление реформы политической системы, утверждение народовластия. Они вывели советскую демократию на качественно новый уровень и войдут в историю нашего социалистического государства как один из важнейших рубежей в развитии всей общественной жизни.

В ходе избирательной кампании советский народ приобрел уникальный политический опыт. Миллионы избирателей только сейчас по-настоящему ощутили, что их голос много значит в решении крупных государственных вопросов в общественно-политическом развитии страны.

Нынешняя избирательная кампания явила собой далеко не однозначную картину. Она отразила все многообразие позиций, точек зрения, мнений, существующих в нашем обществе. Она стала своеобразным испытательным полигоном, где впервые были приведены в действие новые положения Конституции СССР, апробирован принципиально новый Закон о выборах. В целом он позволил провести выборы на подлинно демократической основе, получить новую избирательную практику.

Вместе с тем на предвыборных собраниях в трудовых коллективах, в средствах массовой информации высказывались пожелания о необходимости корректировки отдельных норм и процедур, установленных законом. Все они заслуживают внимания и требуют анализа. Все предложения по этим вопросам, поступившие в адрес Центральной избирательной комиссии, она передаст Верховному Совету СССР.

Выступивший сообщил, что на Съезде присутствуют 2.155 народных депутатов СССР из 2.249 избранных. Подробные данные о результатах выборов, о составе депутатов, сказал он, доложит Мандатная комиссия, которую изберет Съезд и которой Центральная избирательная комиссия передаст всю документацию, необходимую для проверки полномочий депутатов.

В этом зале, продолжал он, находятся сегодня рабочие, колхозники, командиры производства, ученые, деятели культуры, военнослужащие, люди разных профессий, разных поколений. Состав депутатов отражает многонациональный характер нашей страны. В их числе — представители 65 наций и народностей. Нынешнему депутатскому корпусу предстоит решать задачи общегосударственного значения. Эти задачи возложены нашей Конституцией прежде всего на Съезд народных депутатов, который, являясь высшим органом государственной власти, правомочен рассматривать любой вопрос, отнесенный к ведению СССР, определяет главную линию деятельности Верховного Совета, всех других государственных органов.

К Съезду народных депутатов СССР сегодня обращены внимание и мысли всех трудящихся. От него ждут многого. И в первую очередь ответа на волнующие людей вопросы, связанные с дальнейшим ходом перестройки. Вместе с депутатскими мандатами избиратели отдали депутатам свою веру в лучшую жизнь, в процветающее и могущественное Советское социалистическое государство.

Оратор выразил уверенность, что Съезд народных депутатов оправдает чаяния народа, что каждый депутат внесет свою долю опыта, разума и труда в совместные усилия, направленные на достижение нашим обществом новых ступеней социально-экономического и духовного прогресса.

Итак, Съезд открыт. И с первой же минуты — необычность, неординарность... Можно привести еще множество слов с частицей «не», отрицающей прежние традиции проведения подобных широкомасштабных собраний. Если, к примеру, прежде депутат мог выйти к трибуне в очень исключительном, заранее всесторонне обговоренном случае, то в первый день заседаний доступ любому депутату к микрофону был свободен. Так, не успели отгреметь аплодисменты после объявления о начале работы, как на трибуне неожиданно для всех оказался депутат из Риги **В. Толпежников**. Он предложил почтить память погибших в Тбилиси и потребовал огласить на Съезде фамилии тех, кто отдал приказ об избиении мирных демонстрантов в Тбилиси 9 апреля.

Запрос важный, актуальный. Но что было бы, если бы примеру рижанина, еще до того, как избран президиум Съезда, утверждена повестка его дня, последовали другие депутаты, которым, уверены, тоже есть что сказать? Ведь форум народных депутатов созывался не только для того, чтобы решить отдельные наболевшие вопросы, а прежде всего для осмысления положения в стране и выработки конкретной программы действий — для консолидации здоровых сил перестройки, способных двигать ее вперед. Об этом же еще до начала говорили нам и народные депутаты. Вот некоторые их высказывания, в которых видна и позиция посланцев избирателей.

Э. Вилкас (Литва):

— Я думаю, что мало декларировать лозунги о перестройке. Важно выработать политику, решить ряд экономических задач глобального уровня. Демократия, движение вперед в современном мире не терпят дилетантства.

В. Аверкин, директор новгородской школы-интерната № 1, депутат от КПСС:

— Считаю, что наше общество в ходе политической реформы учится демократии.

Как и положено, Съезд прежде всего избрал президиум. В него делегировали Председателя Президиума Верховного Совета СССР, Генерального секретаря ЦК КПСС М. Горбачева, первого заместителя Председателя Президиума Верховного Совета СССР А. Лукьянова, председателя Центральной избирательной комиссии В. Орлова и по одному представителю от каждой республики. Забегая вперед, скажем, что только по этому вопросу участники Съезда обошлись без дебатов, проголосовали единодушно. По всем другим вопросам развернулась дискуссия.

Особенно жаркий спор вызвали повестка дня и порядок работы Съезда, хотя накануне их предварительно обсуждали девять часов 446 представителей депутатских делегаций. Впрочем, о том, как шло обсуждение, мы попросили рассказать народного депутата СССР, собственного корреспондента «Правды» по Башкирской АССР Владимира Прокушева.

— В общей сложности набирается не меньше суток беспрерывных прений из-за десяти пунктов повестки дня.

Собственно, не сами пункты смущали депутатов. Против них никто не выступал. Спорили об очередности их постановки на обсуждение.

На утверждение Съезда выносятся повестка дня и порядок работы Съезда, включающие следующие вопросы:

1. Избрание Мандатной комиссии Съезда.

2. Избрание Председателя Верховного Совета СССР.

3. Избрание Верховного Совета СССР.

4. Избрание первого заместителя Председателя Верховного Совета СССР.

5. Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР. Докладчик — Председатель Верховного Совета СССР.

6. Программа предстоящей деятельности правительства СССР. Докладчик—Председатель Совета Министров СССР.

7. Утверждение Председателя Совета Министров СССР.

8. Избрание Комитета конституционного надзора СССР.

9. Утверждение председателя Комитета народного контроля СССР, председателя Верховного суда СССР, Генерального прокурора СССР, Главного государственного арбитра СССР.

10. Разное.

Идет бурное обсуждение вопроса. Свою точку зрения высказывают депутаты А. Сахаров, Г. Попов. **А. Сахаров** предложил принять в качестве одного из первых пунктов повестки дня декрет Съезда народных депутатов СССР о том, что исключительным правом Съезда народных депутатов СССР является принятие законов СССР, назначение высших должностных лиц СССР. В соответствии с этим Съездом должны быть внесены изменения в те статьи Конституции СССР, которые касаются прав Верховного Совета СССР, в частности статей 108 и 111.

— Второй вопрос,— сказал далее А. Сахаров,— имеем ли мы право избирать главу государства, Председателя Верховного Совета СССР до обсуждения, до дискуссии по всему кругу политических вопросов, определяющих судьбу нашей страны, которые мы обязаны рассматривать?—Оратор предложил в принципе иметь в виду альтернативный принцип для всех выборов на данном Съезде.

Идея выборов Верховного Совета и его Председателя сразу же после начала работы Съезда, по мнению Г. Попова, исходит из логики нашей Конституции.

Оратор высказался за распространение принципа альтернативности на выборы Верховного Совета. За альтернативность выборов высказался и академик А. Сахаров. Когда же выяснилось, что альтернативы М. С. Горбачеву нет, депутат отказался от участия в выборах Председателя Верховного Совета СССР, хотя чуть ранее и проголосовал за повестку дня Съезда.

Свое мнение высказали другие депутаты. Подавляющим большинством принимаются повестка и порядок работы Съезда, предложенные Съезду.

Вполне логично. Во-первых, это соответствует Конституции СССР. Во-вторых, в ходе избирательной кампании состоялась широкая дискуссия о внутреннем и внешнеполитическом положении страны, выражены поддержка перестройке, доверие к партии, ее политике. И развертывать эту дискуссию на Съезде, завершающем кампанию по выборам, явно нецелесообразно. К тому же неизвестно, кому в каком качестве докладывать: ведь Президиум Верховного Совета СССР и его Председатель сложили свои полномочия. Между тем вновь избранный Председатель Верховного Совета СССР вправе и обязан сказать Съезду, чего мы достигли, каковы наши промахи и ошибки, что мы намерены делать в будущем. И несомненно, по его докладу будут жаркие обсуждения, дискуссии. Все это позволит депутатам определить средства и методы лечения наших недугов, поможет наметить пути углубления перестройки.

Да, таких обсуждений, такой открытой полемики мы не помним. Как и таких итогов голосования: против предложения, внесенного по повестке дня от имени совещания представителей делегаций, проголосовало 379 депутатов, воздержалось девять.

Еще несколько лет назад было бы «единогласно». Ведь оказалось, что на предыдущих депутатских форумах даже механизм голосования был не отработан. Да и не нужен он был тогда, во времена стопроцентного «единодушия»...

Ю. Болдырев (г. Ленинград):

— У меня есть предложение по механизму голосования. Дело в том, что далеко не все депутаты сумеют выступить за время Съезда. Избиратели должны иметь право оценить, как работали их представители на этом Съезде. Избиратели должны иметь право знать: как голосовали по тем или иным вопросам, кроме персональных, их депутаты. Поэтому я вношу предложение организовать фиксированное голосование по всем вопросам, кроме персональных. Я думаю, все технические вопросы можно решить.

За поименное голосование, если этого потребуют не менее ста депутатов, выступил и депутат из Москвы **С. Станкевич**.

Дополнение это к временному регламенту приняли, но с одной поправкой: поименное голосование проводить только тогда, когда за него выскажется Съезд.

Бурно шло обсуждение временного регламента работы Съезда и Верховного Совета СССР. Один за другим поднимаются на трибуну депутаты **К. Антанавичюс, В. Ландсбергис, А. Левашев, А. Плотниекс, С. Станкевич, Ю. Боярс, А. Себенцов, Г. Курочка, А. Адамович, А. Саунин, К. Лубенченко, А. Сахаров, В. Ревнивцев, А. Айдак** и другие.

Предложения самые разные. И главное — ни одно не отвергалось, что называется, с порога.

Но вот временный регламент утвержден. Не единогласно. 17 депутатов воздержалось.

Следующий вопрос — избрание Мандатной комиссии. И опять-таки не как в былые времена подходит к нему Съезд. А. Сахаров считает, что возглавить комиссию должен юрист. Депутат С. Станкевич предлагает голосовать не за председателя, а за комиссию, предоставив ей полномочия избрать председателя. Его предложение не получает поддержки. Председателем Мандатной комиссии предлагается избрать Б. Гидаспова. Съезд знакомится с ним, его приглашают на трибуну, предлагают рассказать о себе.

Гидаспов не юрист, но человек с большим жизненным опытом — преподавал в вузе, ныне — директор крупнейшего НПО, член-корреспондент АН СССР.

После утверждения Мандатной комиссии первое заседание заканчивается. В перерыве мы беседовали со многими депутатами.

С. Батраченко, пионервожатая «Артека»:

— Как молодого депутата меня волнует все. И прежде всего то, насколько взвешенно, остро, ответственно относятся депутаты к своей миссии. Каждый имеет свое мнение и не боится его высказать. Большинство депутатов — люди с позицией, а это главное.

Огорчает одно: реакция части зала — выкрики, попытки «захлопать» оратора, элементарное неумение выслушать своих товарищей. Это недостойно такого ответственного собрания.

Э. Памфилова, председатель профкома Центрального ремонтно-механического завода объединения «Мосэнерго» (депутат от профсоюзов):

— В выступлениях депутатов, в наказах избирателей проблемы поднимаются по существу одни и те же. Сейчас одна из самых важных задач, на мой взгляд,— разработать и принять экономическую концепцию развития страны.

Н. Касьян (Советский фонд милосердия и здоровья):

— Медицина — забота не одного Минздрава, и вовсе не от бюрократа в медицинском халате зависит здоровье человека, а от целителя, врачевателя. Так и здоровье народа — нравственное и физическое — зависит от целебных свойств демократии... Мы уже многого добились. Теперь бы, с одной стороны, не заболтать наших побед, а с другой, не дать воспользоваться ими и бюрократу, и ультраперестройщикам. Пока, по-моему, Съезд идет довольно бурно. И главное: полная гласность. А она — залог нравственного здоровья и одно из условий консолидации здоровых сил перестройки...

Е. Айпин, писатель (Ханты-Мансийский автономный округ):

— Я — манси, писатель, а это значит, что носитель боли, забот, тревог, радости своего маленького народа. Но у этого маленького народа большая боль и большие проблемы. Северные малые народы своего рода индикатор нравственности человечества вообще, ибо наши земли — это строительная и сырьевая площадка больших народов. Так что консолидация для нас — это ступень взаимопонимания с великим союзным содружеством. Она не всегда высока. Много проблем. Буду ставить вопросы ребром. Как мне показалось, Съезд эту возможность дает.

...Но снова зайдем в зал Кремлевского Дворца съездов. Второе заседание открылось докладом Мандатной комиссии.

Слово было предоставлено ее председателю депутату Б. Гидаспову. Доклад публикуется полностью, нам бы хотелось обратить внимание читателей на такие, в частности, цифры и факты, в нем приведенные. В период выборов кандидатами в народные депутаты было выдвинуто 9 тысяч 505 человек, а депутатами из них стала лишь примерно четвертая часть. Лучшие из лучших получили мандаты. Но это не значит, что остальные — худшие. Нет, насколько свидетельствует почта «Правды», кандидаты, не получившие большинства голосов избирателей, как правило, являются людьми инициативными, принципиальными, компетентными. Их, конечно, нужно считать своеобразным «резервом на выдвижение», который может понадобиться в любое время при проведении выборов в местные Советы и других кампаний.

Мандатная комиссия внесла предложение, а Съезд его утвердил: признать полномочия 2.249 депутатов. На Съезде представлены все автономные республики, автономные области, автономные округа. Народными депутатами СССР избраны представители 65 национальностей. Из всех народных депутатов 88 процентов впервые избраны в высший орган государственной власти страны; 1.957 народных депутатов, или 87 процентов, являются членами и кандидатами в члены КПСС.

Повторяем, 87 процентов! Какой уж тут «кризис доверия народа к партии», о котором не прочь поговорить иные публицисты. Недоверие к отдельным партийным руководителям, устаревшим методам партийной работы есть, и оно, это недоверие, вполне справедливо. Но недоверия целиком к партии, извините, не имеется.

Правда, не все депутаты согласились с выводами Мандатной комиссии — 21 проголосовал против, 11 — воздержались. И сразу же один из депутатов — **Н. Куценко** из Полтавской области — выступил от имени одного из своих избирателей с заявлением: секретарь Полтавского обкома партии т. Мякота уже является депутатом областного Совета, Верховного Совета Украины, а теперь еще и народным депутатом СССР. А это, по его мнению, является грубым нарушением статьи 96 Закона о выборах, и Съезд не имеет права утвердить его народным депутатом СССР. Справку по этому вопросу дал депутат **А. Лукьянов**:

— В соответствии с Конституцией СССР, статьей 96, «...гражданин СССР не может быть одновременно народным депутатом более чем двух Советов народных депутатов». Но это до тех пор, пока его полномочия не утверждены. Вот сейчас утверждены его полномочия в третьем Совете народных депутатов, и т. Мякота должен будет сложить полномочия в одном из других Советов. Так что можно признать его полномочия.

Депутаты большинством голосов принимают постановление о признании полномочий всех 2.249 избранных народных депутатов СССР. В одном избирательном округе выборы не проведены.

С заявлениями и депутатскими запросами, связанными с новым конституционным законоположением о выборах, некоторыми нарушениями, допущенными на прошедших выборах, трагическими событиями, происшедшими в Закавказье, выступили депутаты **Э. Шенгелая, Г. Игитян, В. Алкснис, М. Мамедов**.

Съезд поручает президиуму образовать специальную комиссию для детального изучения поднятых в заявлениях депутатов вопросов, результаты которого будут доложены Съезду или Верховному Совету СССР.

Депутат **И. Заславский** в своем заявлении отметил, что выборы народных депутатов прошли на конкурсной основе, и очень важно, чтобы они и впредь осуществлялись без каких-либо отклонений от закона.

Бурно обсуждался вопрос об избрании Председателя Верховного Совета СССР.

Слово предоставляется депутату **Ч. Айтматову**.

По своему возрасту и депутатскому стажу, сказал оратор, я принадлежу к старшему поколению присутствующих в этом зале парламентариев. А потому позволительно будет мне поделиться некоторыми наблюдениями. Совсем недавно на заседаниях Верховного Совета царила совсем иная атмосфера, нежели та, демократически бурная, что предшествовала в предсъездовские дни и особенно сегодня на нашей первой встрече и в данный момент. Прежде руководству на Олимпе Верховного Совета было покойно, удобно и нисколько не обременительно, если не считать, что раза два в году приходилось, как в театре, отсиживать на заседаниях положенные по чину ритуальные часы. Причина сего заключалась в том, что Верховный Совет страны с первых дней своего существования оказался под непосильным прессом авторитарных режимов, низведших роль высшего законодательного органа к формальному придатку партаппарата, безупречно послушному учреждению, афиширующему собой отсутствующее, по сути дела, народовластие. Все знали об этом. Но никто никогда не осмеливался усомниться в пагубности для общества подобного положения вещей.

На что, казалось бы, простейшее дело — награждение граждан орденами и медалями. И это находилось не в руках Верховного Совета. А об остальном, о парламентских дебатах по преодолению противоречий в поисках конструктивных решений проблем народной жизни, то, что должно составлять главную суть демократического образа правления, как говорится, и упоминать не приходится. Поскольку диалектика парламентской борьбы начисто исключалась из практики и из сознания безликого народопредставительства.

Но вот пришел человек и растревожил спящее царство застоя. Пришел он не откуда-нибудь со стороны, а возник в недрах самой этой системы, возможно, как шанс выживания через обновление, ибо с точки зрения исторического состояния застойный период, подобно снежному кому, все больше накапливал в себе разрушительную силу инерции и консерватизма, опасную как для самого общества изнутри, так и для окружающего внешнего мира. Этот человек волею судеб пришел к руководству как нельзя вовремя. Конечно, следуя по стопам предшественников, он мог и не утруждать себя. Мог спокойно восседать в торжественных президиумах, зачитывать с трибун писанные секретарями тексты. И все катилось бы по накатанной дорожке. Но он отважился на, казалось бы, невозможное — на революцию умов при сохранении социалистического устроения общества. А эта задача, и мы с вами тому свидетели, наитруднейшая, требующая колоссальной ответственности. Но он отважился на такое дело не из тщеславия, а потому, что узрел все более прогрессирующую болезнь общества, все более надвигающуюся деградацию партии в условиях тоталитарного догматизма и экономического кризиса, выплывающего все более обнаженным айсбергом из пучин застойного прошлого. Он отважился на этот путь социального обновления и стоит на нем, на крутом ветру перестройки. Разумеется, всем понятно, что речь идет о Михаиле Сергеевиче Горбачеве.

Нынешний парадокс, однако, заключается в том, что теперь, когда мы вкусили дух свободы и демократии, когда перестройка и гласность открыли для нас новое видение мира и новые надежды, открыли перед нами путь к цивилизованному статусу личности, когда духовный взлет общества обнажил с еще большей силой и былую несвободу, нашу экономическую, технологическую отсталость, и когда об этом мы стали открыто говорить, а не заниматься отвлекающей спекуляцией, указуя пальцем в космос, где мы якобы непрестанно преуспеваем и что для нас это чуть ли не главный смысл жизни, когда интеллектуальное возрождение общества изо дня в день выдвигает все новые и новые активные силы в самых различных социальных слоях, когда для окружающего мира мы стали неузнаваемыми, поразительными людьми, когда мы почитаемся всюду как носители и родоначальники нового мирового мышления, наши критические воззрения и требования возросли в этих условиях настолько, что, подобно брызгам разбушевавшегося моря, эти волны обратились и к самому творцу этого исторического движения.

Сегодня наша критика касается и Горбачева. Что ж, вполне понятное дело. Вполне в духе настоящей, подлинной демократии. Так оно и должно было быть. Общество выздоравливает, лечится демократией. И говорю я это не с тем, чтобы посочувствовать или, более того, защитить Горбачева каким-либо образом. Нет, он в этом вовсе не нуждается. Я говорю это с тем, чтобы обрисовать диапазон изменений нашей психологии, подавленной, извращенной в прошлом долговременными диктатурами личной власти и их порождениями, политическими репрессиями, гонениями на инакомыслящих, насильственным выселением целых народов с их исконных земель, культом военного устрашения и великодержавного самодовольства.

Все это минуло, уходит, как страшный сон. И теперь мы дышим опьяняющим воздухом новой демократии и в нас кипит дерзкая энергия преобразователей. К чести своей, Горбачев и в этой, непривычной для нас ситуации социальной раскованности, порожденной перестройкой и гласностью, когда юный депутат может с балкона возгласить свое пылкое несогласие с ним, как равный с равным, проявляет поразительную гибкость и мудрость, ибо он, взявший на себя всю ответственность за судьбу начатого дела, как никто другой, осознает полную цену возрождения народа и сам служит генератором и громоотводом этого сложнейшего процесса. И в этом его сила и новизна как политического деятеля, принципиально нового, реформаторского качества. И вот мы перед лицом новой отечественной действительности, неслыханно усложненной в результате колоссального воздействия на умы и настроения людей идеологии и практики перестройки. И вот мы перед лицом современной мировой действительности, обуреваемой вопреки угрозам и экспансиям все крепнущими надеждами на выживание человечества, которые опять же порождены прорывом в мировое сознание нового исторического мышления с приоритетом общечеловеческих идеалов над всеми другими идеями и целями.

И на стыке, на перекрестке этих глобальных тенденций XX века мы стоим, опираясь на исторический опыт, приобретенный нами вместе с Горбачевым в нелегкую эпоху перестройки. В наших собственных интересах, в интересах гуманизации и дальнейшей демократизации надлежит использовать этот опыт самым максимальным образом, совершенствуя и обогащая его в ходе общественного развития. И пока этот человек полон энергии, пока его мысль объемлет в совокупности глобальные проблемы мира и повседневные нужды народного бытия, как единую жизненную данность, пока он способен на озарение и крупные политические обобщения, мне представляется, мы должны быть с ним рядом, а он вместе с нами, чтобы решать, искать и находить пути коренного улучшения материальной и духовной жизни многонационального советского народа.

Я бы не хотел, чтобы мои слова были превратно истолкованы. Я сам в душе и, думаю, на практике общественной противник всякого рода авторитарных режимов и политических кумиров. Но в данном случае, учитывая, что мы не одни живем на планете, на первом Съезде народных депутатов, с полным сознанием дела и будучи уверенным, что политическое кредо нашего лидера ясно, как зеркало, что это концепция нового мышления, считаю необходимым и уместным воздать должное Михаилу Сергеевичу Горбачеву, чтобы он с еще большей силой послужил советскому обществу, притом, что мы отмечаем и серьезные просчеты в ходе перестройки, касающиеся в первую очередь бедственного экономического положения страны, а также обострившихся проблем межнациональных отношений. Но это разговор особый. И в этом повинны, если уж на то пошло, мы все, вместе взятые. И вполне вероятно, сама наша общественная система.

Более того, я не исключаю мысль, что в процессе нашей общей работы у нас могут выявиться и различия по тем или иным вопросам общественной жизни. Но вместе с тем нисколько не сомневаюсь, что разногласия эти могут быть преодолены в ходе поисков общего решения тех или иных проблем.

Все, что я говорил, прошу принять как преамбулу к официальному предложению.

Товарищи, я имею поручение от имени собрания представителей депутатских групп, а также с учетом единодушного мнения партийного собрания народных депутатов внести предложение об избрании товарища Горбачева Михаила Сергеевича Председателем Верховного Совета СССР.

Я поддерживаю кандидатуру М. С. Горбачева, заявил депутат **В. Логунов**, но в процессе предвыборной кампании мне приходилось не раз слышать совет избирателей: в случае избрания М. С. Горбачева Председателем Верховного Совета СССР он должен сложить с себя обязанности Генерального секретаря ЦК КПСС.

В прошлом году в составе делегации от Белорусской ССР в течение трех недель я находился в США и имел возможность прочувствовать, что такое наша перестройка за рубежом, что такое восстановление взаимопонимания и доверия между народами, сказал депутат **В. Бедуля**. Невозможно переоценить нашу политику перестройки в вопросах внешней политики, в борьбе за мир. И здесь нельзя не отдать должное М. С. Горбачеву, политическому деятелю, который последовательно противопоставляет взаимопонимание ожесточению, единство — вражде, демократию — экстремизму.

Оратор поддержал кандидатуру М. С. Горбачева.

Украинская делегация, сказал депутат **В. Яворивский**, проголосует за Горбачева, но все-таки будем в уме держать и Ельцина. Давайте сегодня думать о том, чтобы на следующих выборах избирать президента всенародно.

От имени многих миллионов мусульман нашей страны депутат **Мухаммад-Садык-ибн-Мухаммад-Юсуф**, муфтий, председатель президиума духовного управления мусульман Средней Азии и Казахстана, призвал собравшихся голосовать за кандидатуру М. С. Горбачева — человека, который очень много сделал для советского народа и, как надо надеяться, будет столь же много делать в будущем.

В трудное время мы сейчас живем, сказала депутат **В. Хмель**. Но мы находимся посредине того пути, который задумали, на переломе. Так давайте подойдем к этому разумно, давайте подумаем хорошо и сделаем так, чтобы нам не начинать перестройку сначала. Я предлагаю голосовать за включение кандидатуры М. С. Горбачева в список для голосования и за совмещение им должностей Генерального секретаря ЦК КПСС и Председателя Верховного Совета СССР.

Депутат **В. Бирюков** предложил на пост Председателя Верховного Совета СССР кандидатуру Б. Н. Ельцина.

Председательствующий остановил его замечанием, что обсуждается кандидатура М. С. Горбачева, и предложил выступить позднее, когда, возможно, будут обсуждаться другие кандидатуры.

Депутат из Эстонии **М. Лауристин** заявила: Я хочу сказать, что народно-демократическое движение Прибалтики в защиту перестройки с самого начала видело в Михаиле Сергеевиче Горбачеве лидера демократического. И мы не видим сейчас альтернативы его кандидатуре. Но у нас есть некоторые вопросы. Первый вопрос: какие юридические и политические гарантии самоопределения наций и защиты суверенитета республик необходимы в Конституции Советского Союза? Второй вопрос: совместимо ли с развитием демократии, правового государства в нашей стране употребление армии для карательных операций против гражданского населения? Мы все очень переживаем трагедию в Тбилиси. И в связи с этим: как Вы, Михаил Сергеевич, относитесь к требованию упразднить войска чрезвычайного назначения в демократическом государстве?

И третий вопрос: кто из членов Политбюро ЦК КПСС был заранее поставлен в известность о намерении использовать войска в Тбилиси? И было бы очень важно нам знать, когда Вы лично узнали об этом?

Председательствующий, учитывая поступившие в президиум записки, предлагает закончить на этом обсуждение кандидатуры М. С. Горбачева и включить ее в бюллетень для тайного голосования. Но с обеих сторон трибуны — очередь желающих высказаться. И тут слово просит Михаил Сергеевич. Вопрос действительно большой, говорит он, обсуждаем мы его уже третий день, и я за то, чтобы дать хотя бы по одной минуте, если у товарищей есть что сказать кандидату. Давайте, обращается Михаил Сергеевич к депутатам, проявим терпение и уважение друг к другу. Возможны к тому же другие кандидатуры, да и я, поскольку заданы прямые вопросы, должен буду на них ответить.

И выступления продолжаются. Депутат **А. Щелканов** из Ленинграда, предупредив, что сейчас время обидных вопросов, но не время обижаться на них, просит Генерального секретаря ЦК КПСС прояснить слухи о строительстве дачи в Крыму, а также высказать личное отношение к проблеме совмещения двух высших постов — государственного и партийного.

Дальнейший разговор на Съезде идет почти в телеграфном стиле. Вот короткие записи из стенограммы:

Д. Иванс (Латвия):

— Я думаю, что смелость Горбачева в перестройке зависит и от нашей смелости. Волнует же меня такой вопрос: как он видит дальнейшую защиту права наций Советского Союза на самоопределение?

Депутат, не успевший себя назвать:

— Было бы непростительной ошибкой противодействовать совмещению постов, потому что у Генерального секретаря есть реальная возможность контролировать партийную бюрократию.

В. Воскобойников:

— Здесь негоже затыкать рты — каждый из нас является избранником народа. Поэтому метод «захлопывания» выступающих — не для нашего Съезда.

Е. Головлев (Серпухов, Московская область):

— Считаю, в партии сейчас тяжелая обстановка. Нет четкой концепции перестройки в партии, изменения ее роли в государстве. Поэтому альтернативы кандидатуре Горбачева, на мой взгляд, нет.

В. Гончаров (Енакиево, Донецкая область):

(Окончание на 4-й стр.)

СЪЕЗД НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СССР

Шаг к народовластию

(Окончание. Начало на 3-й стр.)

— Председатель Верховного Совета страны должен регулярно общаться с народом — через газеты, радио, телевидение, чтобы люди лучше понимали его политическую линию.

Н. Бехтерева (депутат от научных обществ и ассоциаций от АН СССР):

— Положение в стране требует именно совмещения высших постов в партии и государстве.

Е. Коган (Таллинн):

— В области межнациональных отношений нужна крайняя деликатность. Хотел бы узнать отношение М. С. Горбачева к языковым проблемам, в частности, в Прибалтике.

С. Звонов (депутат от ВЛКСМ):

— Избиратели нас напутствовали: заседайте хоть месяц, но решите вопросы так, как нужно. Дадим же высказаться всем!

Л. Арутюнян (Комитет советских женщин):

— Перестройка не может сочетаться с эскалацией насилия. Народ и правительство должны взаимодействовать. И наш наказ Михаилу Сергеевичу — продолжать линию на диалог с народом, учитывать мнение народа по всем вопросам.

Н. Есейкин (Сасово, Рязанская область):

— За последнее время в стране появилось множество разных организаций, но партия у нас одна. А значит, Михаил Сергеевич, если будет избран на высший государственный пост, должен остаться и Генеральным секретарем ЦК КПСС.

В. Мироненко (депутат от ВЛКСМ):

— *Попытки, пусть даже* неосознанные, отделить Горбачева от партии, партию от Горбачева, прямо или косвенно отделить партию от народа, отнюдь не на пользу перестройке.

И. Кухарь (депутат от колхозов, объединяемых Союзным советом колхозов):

— Голосуя за товарища Горбачева, мы голосуем за то, чтобы вывести сельское хозяйство из нынешнего тяжелого положения.

В. Мартиросян (Ровенская область):

— Сегодня как раз к месту вспомнить лозунг «Родина-мать зовет!» То есть главное *сейчас — решить самые наболевшие* вопросы, затрагивающие интересы всего советского народа.

Обсуждение предложенной кандидатуры заканчивается, и слово предоставляется М. С. Горбачеву.

Выступление товарища ГОРБАЧЕВА М. С.

То, что происходит в этом зале сейчас, необычно для всех нас, сказал М. С. Горбачев. И по самым строгим меркам, при всех нюансах, я бы это оценил как самый убедительный факт, что перестройка идет вперед. Хочу вас заверить, прежде всего, в принципиальном плане — я привержен этому пути, на который мы встали: перестройке, обновлению нашего общества на принципах демократии, гласности, уважительного отношения к человеку, возвышения каждого человека в нашем обществе. Я привержен этой линии и другой политики не смогу проводить. Об этом товарищи должны знать. Я сейчас не касаюсь конкретных вещей. Если вы решите вопрос и состоится избрание, тогда, наверное, пойдет и речь о конкретных вещах. Сейчас хочу высказать свою позицию в принципиальном плане.

Я благодарю товарищей за поддержку. Я ее чувствую, она прозвучала и здесь. Уверяю вас — может быть, вы смогли убедиться в этом и наблюдая стиль моей работы,— для меня неприемлема всякая бюрократическая возня, бюрократизм, отрыв от народа, замкнутость. Я это не приемлю по своим внутренним убеждениям. И реализую эти убеждения, насколько могу, в своей работе. Я — за диалог в стране, за диалог в партии со всеми слоями, со всеми общественными движениями, даже иногда трудными, даже тогда, когда они забывают о главных ценностях и наших завоеваниях. Тем не менее, обо всем, что происходит в нашей стране, мы должны вести диалог. Использовать все — это главное.

Когда меня иногда обвиняют в том, что в стране попахивает дискуссионным клубом, то я хочу сказать так: мы еще учимся демократии, все учимся. Мы еще формируем политическую культуру. Мы еще осваиваем все механизмы демократии.

Да, у нас много промахов. Много выходит эмоций. Кое-кто эксплуатирует эту ситуацию для удовлетворения политических амбиций, с карьеристских позиций, по другим соображениям. Но не они определяют ситуацию. Я думаю, что мы не можем иначе вести дело. Иначе это означало бы, что мы не верим в свой народ, не верим в социализм, суть которого в том, что он — строй трудящихся и для трудящихся. Вот почему мы должны идти этим путем и набираться опыта.

Конечно, перестройка идет тяжело. Уверяю вас, товарищи, и хочу разочаровать тех, кто считает, что до меня не доходит информация и я не знаю, что происходит в стране. Я знаю даже и о таком случае: в последнем автобусе в Москве едут ветераны и везут такую «наглядную агитацию» — портрет Брежнева в орденах и портрет Горбачева в талонах. Знаю все. Может, даже больше вас знаю. Если всех вместе — меньше, а если по сравнению с каждым в отдельности — больше знаю.

Меня сейчас не сбивает напряженность ситуации, потому что мы вступили в самый трудный этап перестройки. Была политика, были митинги, были дискуссии — трудные, интересные, важные. Мы эту политику сформировали в *принципе, в главном. Она* требует проработки и углубления на всех направлениях. Но мы эту политику имеем. Но самое трудное — преодолеть наше правило: пока гром не грянет, мужик не перекрестится... Вот мы начали соединять нашу концепцию, при всех ее недостатках, с жизнью и увидели, насколько сложно это вхождение в плотные слои, как оно непросто воспринималось на уровне политики и целей.

Теперь эта политика не *отвлеченная. Она задевает.* В экономике — рабочий класс, и прежде всего тех, кто привык к уравниловке, к выводиловке. Она задевает хозяйственников, которые не умеют работать в условиях хозрасчета, потому что они некомпетентны, и люди это видят и хотят их заменить, потому что хозрасчет — это значит жить по конечным результатам, так, как ты умеешь работать, и людям нужен умный руководитель.

Она задевает аппарат управления, который мы основательно сокращаем, и оказывается, что кому-то надо, прожив значительную часть жизни, находить повороты, менять образ жизни. Это что, легко? А то, что в партии происходит, разве это идет легко?

А когда мы науку переводим на хозрасчет, а не просто содержим на бюджете, хотя нередко по десять лет некоторые не давали ни одного изобретения, ни одной новации не вносили? Это разве легко?

А в армии? Мы занялись ею основательно, и там проблем не меньше — это разве легко?

А посмотрите в духовной сфере. Больше того, когда мы занялись этим, увидели, как структура наша, сформировавшаяся за десятилетия, сопротивляется, сопротивляется сама система. Мы понимаем: надо менять, надо идти, а система не дает. Тогда появилась политическая реформа, пошла демократизация, мы дали ход этим процессам, чтобы вывести на арену человека через процессы демократии и сделать его решающей силой.

Съезд — первый этап реформы, и он демонстрирует, что мы в главном не ошиблись. Можно говорить, хороший закон или нет, в каком округе кто кого «надул», извиняюсь, а я еще могу сказать и так: кто чего наболтал — это тоже было, понимаете. У нас кое-кто и мандаты получил, может быть, так: особо налегая на критическую часть и ругая начальство... Если критикуешь начальство — тебе можно доверить... Что ж — и это было. Но это не снимает главного: что здесь в основном находится тот кадровый корпус, депутатский корпус, который, я уверен, может взять на свои плечи ответственность на этом решающем этапе, труднейшем этапе перестройки. Ответственность за судьбу страны.

Я хочу сказать: да, товарищи, мы продвинулись далеко во многом, особенно в познании себя — что мы собой представляем, что происходит *вокруг нас во всем мире,* как мы должны это трансформировать и во внутренней политике, и в своих взглядах на мир. И я думаю, мы предложили своей стране правильное стратегическое направление. И для мира мы выдвинули такие инициативы, которые сразу изменили отношение во всем мире к нам.

Есть ошибки, большие, крупные просчеты. О них, я думаю, должен будет говорить и Председатель Верховного Совета, и *особенно руководитель* нашего правительства, потому что без этого плодотворной дискуссии и выработки решений, внесения коррективов в нашу политику не произойдет. Это — по главному.

Да, товарищи, здесь много поднято вопросов, в том числе и о том, что есть просчеты большие и есть беды, которые мы пережили. И некоторых из них могло и не быть. Да, могло и не быть. И я это глубоко переживаю.

Я думаю, вы не подозреваете меня в том, что мне хочется, чтобы было хуже. Думаю, что мы еще только берем ситуацию в руки. Берем, а она пока вырывается. Реформа вырывается, политический процесс вырывается. В духовной сфере все еще только началось. После таких схваток — стенка на стенку — появилось сейчас понимание, что пришел момент консолидироваться. Во имя высших наших интересов, интересов страны, во имя достижений этих целей. Вот я думаю: мы подошли к этому этапу, мы будем делать то, что необходимо для экономической реформы. Мы должны продумать, как двигать дальше, на втором этапе, политическую реформу. Мы должны думать, как в нашем обществе через идеологию обновления, через торжество нравственности, торжество наших ценностей, которым мы все присягаем, сплачивать народ. И, прежде всего, это произойдет в самой жизни.

Я хочу ответить, не освещая подробно, поскольку вопросов много, особенно от депутатов из Эстонии, например, товарищ Лауристин поставила много вопросов, так вот я пока отвечу в принципиальном плане. Мне думается, в рамках этого Съезда мы должны ответить на все эти больные вопросы и рассмотреть то, что есть. И я не могу сейчас не сказать, когда идет обсуждение и вы хотите знать точку зрения Горбачева. Можем ли так ставить дело, чтобы армия применялась для наведения порядка, для проведения таких акций, как это получилось в Тбилиси? Хотя во всей акции еще надо разобраться. Я скажу прямо: армия должна делать свое дело. Такова точка зрения Политбюро и правительства. Мы должны все сделать, чтобы никогда не доходило до этого. Говорят, как появились там войска? Вы знаете, вот, я думаю, когда мы наши войска приглашаем на помощь милиции, для того, чтобы не произо*шло такого, что случилось* в Сумгаите, чтобы как-то сохранить порядок,— наверное, это надо обсудить. Надо. Но мы исходили из того, что в данном случае надо же было как-то сдержать! На четыре часа опоздали комендантский час ввести и как-то взять ситуацию в руки — и смотрите, что произошло. Поэтому надо обдумать механизмы, чтобы ни у кого не было подозрений на этот счет, что кто-то думает двинуть армию для усмирения *народа. Нет. Но для поддер*жания стабильности, когда нужно, мы включаем все силы: политические, организационные, милицию, актив, народ... Всех. Когда мы сформируем высшие органы, давайте продумаем все эти механизмы. Все должно осуществляться на основе обсуждения и принятия решений в Верховном Совете, а по самым большим вопросам, когда речь идет о судьбе страны,— Съездом народных депутатов СССР.

О том, что произошло в Тбилиси, мы узнали в 10 часов утра на следующий день. Накануне, в субботу, когда я вернулся в Москву после завершения визита, в аэропорту мне сообщили о ситуации в Тбилиси. И мы договорились прямо там, в аэропорту, что, несмотря на все трудности визита — три страны позади были,— товарищ Шеварднадзе и товарищ Разумовский выедут туда немедленно. Уже стоял самолет, чтобы лететь. Но позвонили из Тбилиси и сказали товарищу Шеварднадзе, что такой необходимости в его приезде нет, обстановка вроде бы нормализуется. Меня об этом информировали. А в воскресенье я узнал, что произошло.

Давайте разберемся обстоятельно во всем. Там уже проводится расследование прокуратуры, работают республиканская комиссия и комиссия, которую мы направляли из центра. Надо все эти материалы обобщить, передать это нашей комиссии, которую мы сформируем на Съезде. Пусть она все рассмотрит. Если нужно, еще поедет и доложит нам. И на основе этого надо извлечь урок для всех. Не уходить от этого.

Товарищи затронули межнациональный вопрос. Я считаю, что в нашем Союзе, где объединены столько народов и народностей, мы ничего не решим, если самочувствие и больших, и малых народов будет плохим. Мы должны через целый ряд взаимосвязанных шагов, правовых актов, в рамках второго этапа реформы выйти на гармонизацию межнациональных отношений и на наполнение суверенитета союзных республик, чтобы они действительно были союзными республиками. И расширить их самостоятельность, а значит — и ответственность. Мы должны, товарищи, сделать так, чтобы любой человек, какой бы национальности он ни был и где бы ни проживал, чувствовал себя хорошо. И в России, и в Прибалтике, и в Закавказье — везде. Если будет другой подход, если начнем делить сейчас наши народы и народности, межи устанавливать, если начнем плугом ходить по нашей стране — это будет гибельный путь, уверяю вас. Все можно решить только на путях уважительности, равенства, наполнения суверенитета, взаимосвязи, широкого развития культур, языков, их обменов, взаимосвязей, сотрудничества. И я уверен, что в рамках демократического процесса, который идет в стране и который рождает новые структуры, способные услышать интересы, обсудить их, уловить и реализовать в политике и практике, мы выйдем на решение этих вопросов. Пусть будут все уверены, что мы найдем ответы на эти очень важные и жгучие вопросы.

По поводу совмещения постов. В контексте нынешней ситуации, нынешнего этапа развития общества я убежден в том, что XIX Всесоюзная партийная конференция приняла правильную рекомендацию. Сегодня это надо. Убежден в этом, товарищи, глубоко. Потому что процесс перестройки, политической реформы, процесс разделения функций, осознание партией своей роли как политического авангарда общества и освобождение ее от государственной, хозяйственной функций — этот процесс еще только начинается. Тут важно понять, что без позиции партии, без того, чтобы, так сказать, опереться на партию, он будет идти плохо. Я об этом говорил и остаюсь убежденным — сегодня это необходимо. Деваться просто некуда. Я уверен, эта тема явится одной из главных, когда мы будем выходить на новые выборы. А может быть, и раньше. Может быть, и Съезд вернется к рассмотрению этого вопроса. Съезд, наверное, будет размышлять так же, как размышляла XIX конференция. Я убежден, что в нынешнем контексте — это правильный путь.

И последнее, товарищи. Нам надо во многом разобраться. Здесь были затронуты личные темы. Я попытался кое о чем сказать в печати. Хочу еще раз сказать о дачном вопросе, раз уж он был поставлен. Ни я, ни члены моей семьи личных дач никогда не имели и не имеют. Государственные дачи предоставляются ныне действующему руководству. И не только руководству. Дачи у нас есть для академиков, для писателей и так далее.

О даче в Крыму. Да, мы завершили строительство тех дач, что были запланированы. Сейчас начался другой процесс: мы посмотрели и уже около десятка дач передали здравоохранению, ветеранам, на культурные цели и так далее. Дальнейший ход этого процесса мы рассмотрим. Все, что можно высвободить, что не нужно для представительских целей и для обслуживания руководства, высшему руководству — это ограниченный круг людей, надо все-таки предоставлять государственные дачи на период работы — с учетом демократических процессов, нужно высвободить. Но это действительно проблема. Я бы сказал так: льготы есть везде. Герою — есть, шахтеру — есть, на Севере — есть, академику — есть, в профсоюзах — есть, на предприятиях — свои льготы. Вот сегодня я слушал по радио товарища Постникова, моего земляка. За счет своих прибылей они добавляют пенсионерам по 70 рублей — тем, кто у них проработал по 20—30 лет. У нас и медицинские службы развивались по ведомствам. Министерства имеют свои и пансионаты, и санатории. Заводы иногда располагают такой базой, которая иным и не снилась пока. Я хочу внести предложение и, может быть, повторюсь позже, если мне будет необходимо сделать доклад. Давайте создадим комиссию Верховного Совета, сделаем инвентаризацию, посмотрим, что у нас тут сложилось и как сложилось, и все разумно обсудим, примем решение по всему *комплексу этих вопросов.*

Это та конкретика, которую хотел затронуть. Благодарю вас за слова большой поддержки. Я воспринимаю деловые, критические замечания как товарищеские. Я открыт этому. Можете надеяться, что не воспользуюсь ни своим нынешним, ни завтрашним положением для того, чтобы делать то, с чем сам же боролся. Буду бороться и впредь и посвящу этому все — насколько мне будет поручено народом *и партией.* Постараюсь до конца довести линию демократии, чтобы никогда не повторилось то, что было когда-то в нашей жизни, сказал в заключение М. С. Горбачев.

Его выступление было тепло встречено участниками Съезда.

◇

И вот наконец голосование по первому вопросу. Результаты зал встречает аплодисментами: против — 0, воздер*жалось—4. Остальные народ*ные депутаты, выработав в ходе всестороннего обсуждения единую позицию, проголосовали за включение кандидатуры М. С. Горбачева в бюллетень для тайного голосования по выборам Председателя Верховного Совета СССР.

Затем выступает А. М. Оболенский — инженер-конструктор Полярного геофизического института Кольского научного центра АН СССР, который еще в начале работы Съезда предложил свою кандидатуру на высший государственный пост. Он рассказывает о себе, тезисно излагает основные пункты своей программы. По его мнению, на ближайшие годы главная задача — построение правового государства, запрет ведомственного нормотворчества, учреждение конституционного суда, обеспечение его независимости. Касаясь сельскохозяйственных проблем, оратор подчеркнул необходимость заинтересовать крестьянина в результате труда, повернуть его лицом к земле. В политической части программы депутата — принцип разделения государственной власти на деле, местное самоуправление Советов. В экономическом плане оратор — за немедленную ликвидацию отраслевых министерств, считает недопустимым, чтобы страна впредь жила в условиях дефицита. Депутат отметил также необходимость улучшить положение инвалидов, малооплачиваемых пенсионеров.

Нельзя превращать демократию в демократические игры, заявил депутат А. Коршунов. Люди, сказал он, за стенами этого дворца ждут от нас не лозунгов, а серьезных, взвешенных решений. Оратор призвал депутатов беречь время не только свое, но и время народа. Высказывая свое отношение к кандидатуре депутата А. Оболенского, депутат *заявил, что, по его мнению,* он ни в коей мере не подходит на пост руководителя государства.

Старший преподаватель Карельского государственного университета депутат С. Белозерцев призвал проголосовать за включение А. М. Оболенского в списки на выдвижение кандидатом на пост Председателя Верховного Совета СССР. Да, он не пройдет, сказал оратор, но мы этим заложим процедуру, создадим прецедент выбора.

Депутат Л. Сандуляк заявил, что у Михаила Сергеевича Горбачева громадные заслуги перед нашей страной. Без сомнения, он — выдающийся политик современности. Он у нас — единственный. Но единственный потому, что других мы не знаем — возможности узнать не было. Оратор призвал включить в списки для тайного голосования А. Оболенского.

Кандидатуру А. М. Оболенского поддержал также депутат А. Собчак. Против включения ее в бюллетень для тайного голосования высказался депутат М. Залиханов.

После обсуждения депутаты большинством голосов принимают решение не включать кандидатуру А. М. Оболенского в бюллетень для тайного голосования по выборам Председателя Верховного Совета СССР.

Выступивший затем депутат из Свердловской области Г. Бурбулис передал наказ избирателей Съезду: рекомендовать на пост Председателя Верховного Совета СССР Б. Н. Ельцина. С мнением о необходимости включения в бюллетень для тайного голосования альтернативных кандидатур и замечаниями по ходу заседания Съезда выступили депутаты В. Фоменко, С. Сулакшин, А. Крайко, В. Челышев. Депутат Р. Воронина подчеркнула, что, следуя наказу своих избирателей, она будет голосовать за М. С. Горбачева.

Выступивший затем депутат Б. Ельцин сказал, что в данной ситуации учитывает решение XIX партийной конференции о совмещении должностей и решение майского Пленума Центрального Комитета партии, который рекомендовал Михаила Сергеевича на этот пост. На Пленуме, продолжал он, меня в упор спросили: будете ли вы выполнять решение майского Пленума Центрального Комитета партии? Я ответил, что, конечно, как коммунист, буду его выполнять, имея в виду, что я — за перестройку, за то, чтобы вести ее только более решительными, более активными действиями. Я, конечно, воздержался там при голосовании, имея в виду, что надо все-таки выдвигать какие-то альтернативные кандидатуры хотя бы и для примера, и для того, чтобы воспитывать нашу молодежь, чтобы она в последующем делала в этом направлении шаги вперед.

Конечно, мог бы, работая серьезно и признавая перестройку, согласиться на ка*кое-то предложение, которое* было бы выдвинуто. А сейчас я беру отвод.

Депутаты удовлетворяют просьбу Б. Н. Ельцина о самоотводе.

Закончив обсуждение кандидатур на пост Председателя Верховного Совета СССР, Съезд избирает Счетную комиссию в составе 75 человек для проведения тайного голосования и определения его результатов.

После перерыва председатель Счетной комиссии Съезда депутат Ю. Осипьян оглашает результаты тайного голосования по выборам Председателя Верховного Совета СССР. За М. С. Горбачева подано 2.123 бюллетеня, против — 87.

Съезд народных депутатов СССР на основе итогов голосования принимает постановление об избрании М. С. Горбачева Председателем Верховного Совета СССР.

...С утра и практически до полуночи пульсировала динамичная, далеко не простая жизнь первого дня Съезда. За это время мы побеседовали с десятками депутатов, еще раз убедившись, сколь стремительны процессы демократизации и обновления общества. Необычайно яркий, широкий спектр мнений, точек зрения... И главное — самостоятельность мышления. Способность критически оценить самую авторитетную мысль. Это драгоценное достояние перестройки, которое у советского общества уже не отнять... Рассказы об этих встречах в следующих репортажах.

Сегодня Съезд продолжит работу.

Бригада журналистов «Правды» — ТАСС.

Доклад Мандатной комиссии

(Окончание. Начало на 2-й стр.)

ращалось внимание на тенденциозность освещения подготовки к выборам в отдельных избирательных округах.

Мандатная комиссия рассмотрела информацию Центральной избирательной комиссии о результатах проверки заявлений и жалоб, поступивших в ее адрес по вопросам правомочности выборов отдельных депутатов. В ряде из них ставились под сомнение результаты выборов народных депутатов СССР.

Все эти обращения рассмотрены Центральной избирательной комиссией. Нарушений закона, ставящих под сомнение результаты выборов, Центральная избирательная комиссия не установила. Мандатная комиссия считает возможным согласиться с таким выводом.

Вместе с тем члены Мандатной комиссии отмечали, что имевшиеся недостатки в подготовке и проведении выборов в определенной мере обусловлены несовершенством отдельных норм Закона о выборах.

Рассмотрены также письма и заявления, поступившие в Мандатную комиссию. В них выражается несогласие отдельных граждан с результатами выборов. Высказываются негативные оценки политических, деловых и моральных качеств избранных депутатов. В некоторых письмах предлагается не признавать полномочия депутатов, в выступлениях которых содержались, по мнению граждан, положения, не соответствующие Конституции СССР, советским законам и по другим причинам.

Проверив эти обращения, комиссия не установила нарушений законодательства о выборах, другие же вопросы не входят в ее компетенцию. Комиссия считает возможным признать полномочия всех народных депутатов СССР, а указанные письма и заявления передать во вновь избираемый Верховный Совет СССР.

В итоге Мандатная комиссия вносит предложение признать полномочия всех 2.249 избранных народных депутатов СССР. Они получили на выборах, как это и требуется, необходимое число голосов избирателей, участников съездов, конференций, пленумов общесоюзных органов и общественных организаций, принявших участие в голосовании.

Таким образом, если будет принято предложение комиссии, на сегодняшний день депутат не избран только в одном избирательном округе.

Товарищи!

В союзных республиках с учетом итогов выборов от общественных организаций сложились следующие группы народных депутатов СССР. В РСФСР — 1.099 народных депутатов, Украинской ССР — 262, Белорусской ССР — 94, Узбекской ССР — 108, Казахской ССР — 99, Грузинской ССР — 91, Азербайджанской ССР — 72, Литовской ССР — 58, Молдавской ССР — 55, Латвийской ССР — 52, Киргизской ССР — 53, Таджикской ССР — 57, Армянской ССР—53, Туркменской ССР—48, Эстонской ССР — 48 народных депутатов. На Съезде представлены также все автономные республики, автономные области, автономные округа. Народными депутатами СССР избраны представители 65 национальностей.

Из числа всех народных депутатов 88,1 процента впервые избраны в высший представительный орган государственной власти страны. 1.957 народных депутатов, или 87 процентов, являются членами и кандидатами в члены КПСС.

Наш Съезд достаточно полно отражает социально-профессиональную структуру советского общества.

В составе Съезда 557 народных депутатов, или 24,8 процента,— работники промышленности, строительства, транспорта и связи, 425 народных депутатов, или 18,9 процента,— труженики сельского хозяйства. Среди нас 532, или 23,7 процента,— это рабочие и рядовые колхозники, те, кто своим трудом, конкретными делами претворяет в жизнь программу обновления нашего общества.

Значительное количество депутатских мандатов—616, или 27,4 процента, избиратели вручили представителям научной и творческой интеллигенции. Среди депутатов 1.806, или 80,3 процента, в возрасте от 30 до 60 лет. 187 депутатов — моложе 30 лет, причем девяти из них — 21 год. 133 народных депутата являются членами ВЛКСМ. Народными депутатами избраны 352 женщины.

Образовательный уровень депутатов, избранных в высший орган государственной власти, характеризуется следующими данными. 1.702 народных депутата, или 75,7 процента, имеют высшее и незаконченное высшее образование, каждый пятый — ученую степень или ученое звание, в том числе 140 — академики, члены-корреспонденты академий наук СССР и союзных республик. 528 депутатов, или 23,5 процента, имеют общее среднее и среднее специальное образование.

В числе народных депутатов 152, или 6,8 процента,— руководители объединений и предприятий промышленности, 192, или 8,5 процента,— руководители колхозов, совхозов и агропромышленных объединений.

Среди депутатов 316 работников науки, высшей школы и просвещения, 96 — народного здравоохранения, 146 — культуры и искусства, 58 — средств массовой информации.

В числе народных депутатов — 237 партийных работников. Это секретари ЦК КПСС и ЦК компартий союзных республик, секретари крайкомов, обкомов, окружкомов, горкомов и райкомов партии, а также первичных партийных организаций. Каждый второй депутат имеет опыт работы в Советах народных депутатов.

Вооруженные Силы СССР представляют 80 народных депутатов. Впервые народными депутатами избраны 7 религиозных деятелей.

Как видно из приведенных данных, состав народных депутатов СССР обеспечивает возможность эффективной работы новых высших органов государственной власти.

Товарищи!

Мандатная комиссия Съезда выражает уверенность, что народные депутаты СССР будут с честью оправдывать это высокое звание, всегда будут на уровне требований, предъявляемых к депутату народом.

Очередной номер журнала

Восьмой номер теоретического и политического журнала ЦК КПСС «Коммунист» открывается статьей члена Политбюро ЦК КПСС, секретаря ЦК КПСС В. Чебрикова «Правовая политика — активное звено перестройки». Для утверждения принципов демократии в нашей стране, подлинного народовластия, пишет автор, необходима всесторонне выверенная, активная правовая политика, соответствующая курсу на обновление социализма, учитывающая происходящие в обществе изменения. Ее стратегическая цель — построение социалистического правового государства. Для ее осуществления должны быть сформированы такие правовые механизмы, которые обеспечивали бы нормальное функционирование обновленного общества, надежно защищали его демократические институты, охраняли права и свободы каждого гражданина, интересы всего народа.

В рубрике «Перестройка: теория и опыт» напечатаны статья С. Глазьева и Д. Львова «Остаться вчерашними?», в которой рассматриваются вопросы хозяйственной реформы и научно-технического прогресса, а также статья Е. Гайдара «Зря денег не дают» о стратегии внешнеэкономической деятельности в современных условиях.

Представлен в журнале раздел «Общественное мнение». Здесь помещены статья главного редактора журнала «Коммунист Грузии» В. Кешелавы «Столкновение и надежда. Размышления по поводу апрельских событий в Тбилиси», а также беседа с президентом Советской социологической ассоциации Т. Заславской «Жить с открытыми глазами».

Раздел «Дискуссии и обсуждения» посвящен проблемам совершенствования межнациональных отношений в СССР. Здесь напечатаны статья Н. Моисеева «Национальные проблемы в контексте общих законов развития», а также большая подборка писем читателей.

Под заголовком «В предчувствии перелома» опубликованы последние письма и записки Ф. Э. Дзержинского, посвященные проблемам хозяйственной политики в середине 20-х годов.

Б. Раушенбах в своей статье «К рационально-образной картине мира» рассматривает вопросы, связанные с мировоззрением современного человека.

Международная тематика представлена в журнале разделом «Современный мир: тенденции и противоречия», в котором напечатаны материалы «круглого стола» журнала «Коммунист» и Дипломатической академии МИД СССР, посвященного становлению и реализации нового *политического мышления,* статья В. Барановского, В. Зуева «Путь к «общеевропейскому дому»: экономические аспекты».

Спутник в полете

24 мая 1989 года в Советском Союзе ракетой-носителем «Союз» произведен запуск очередного искусственного спутника Земли «Космос-2021».

На борту спутника установле*на научная аппаратура,* предназначенная для продолжения исследований космического пространства.

Спутник выведен на орбиту с параметрами:

— начальный период обращения — 89,3 минуты;

— максимальное расстояние от поверхности Земли (в апогее) — 302 километра;

— минимальное расстояние от поверхности Земли (в перигее) — 204 километра;

— наклонение орбиты — 70 градусов.

Кроме научной аппаратуры, на спутнике имеются: радиосистема для точного измерения элементов орбиты, радиотелеметрическая система для передачи на Землю данных о работе приборов и научной аппаратуры.

Установленная на спутнике аппаратура работает нормально.

Координационно-вычислительный центр ведет обработку поступающей информации.

(ТАСС).

Комедия служит людям

«Служить комедии, которая служит людям» — такой девиз избрало Объединение развлекательного фильма (ОРФ), правление которого провело свою первую пресс-конференцию.

— Наше объединение наконец стало реальностью,— сказал Г. Бежанов — художественный руководитель ОРФ, постановщик таких фильмов, как «Витя Глушаков — друг апачей», «Самая обаятельная и привлекательная», «Где находится нофелет?» — Мы планируем выпуск двух—четырех полнометражных фильмов в год для массового зрителя. Наша цель: тем, у кого плохое настроение,— сменить на хорошее, а тем, у кого и так хорошее,— сделать его еще лучше.

В начале 1990 года на кинорынок попадут первые картины ОРФ: «Мой муж — инопланетянин» (режиссер В. Ховенко), «Ловушка для одинокого мужчины» (режиссер А. Коренев) и «Очень честный бандит» (режиссер Г. Бежанов).

Гарантией зрительского интереса к продукции ОРФ станут хорошие актеры, не только советские, но и зарубежные.

Г. РЫПУЛА.

ЛОГИКА РАЗУМА

Наши интервью

Собственный корреспондент «Правды» С. Зюбанов встретился с председателем Комитета ГДР за безопасность в Европе профессором Штефаном Дёрнбергом и взял у него интервью.

— В центре внимания средств массовой информации сегодня находится призыв государств — участников Варшавского Договора к государствам — членам Североатлантического союза. Каково его значение для обеспечения европейской безопасности?

— Советский Союз и другие социалистические страны ведут непрерывное наступление на мирном фронте. Опубликованный в печати призыв стран Варшавского Договора — это мощный залп смелых и гуманных мирных инициатив, который последовал ровно за неделю до начала встречи НАТО на высшем уровне в Брюсселе.

Многие из советских предложений уже были известны ранее мировой общественности, но собранные воедино, они представляют собой впечатляющую программу, зовущую нас к мирному будущему Европы без военных блоков и ядерной угрозы.

Предложение об одновременном роспуске двух противостоящих военных блоков можно без преувеличения назвать историческим. *Оно весомо ложится на чашу весов мирового общественного мнения как новый вклад социалистических стран в дело укрепления европейской безопасности.*

А что пытаются нагромоздить на другую чашу весов некоторые атлантические стратеги, в первую очередь военные в США? Это давно изживший себя принцип ядерного устрашения, который должны подкрепить новые тактические ядерные ракеты. Именно на их немедленной модернизации настаивают сегодня США, грубо игнорируя интересы своих европейских партнеров по Североатлантическому союзу.

Ни для кого не секрет, что в странах Центральной Европы по обе стороны разделительной линии между двумя военными блоками все настойчивее выдвигается требование озабоченной общественности начать переговоры о сокращении и ликвидации ядерных ракет с радиусом действия до 500 километров. Только на вооружении *НАТО имеются многие тысячи* боеголовок такого оружия. Нас не может не беспокоить то обстоятельство, что и ГДР находится в зоне действия этих ракет. Не нужно забывать, что каждая из них несет заряд, равный или превосходящий боевой заряд бомб, сброшенных на Хиросиму и Нагасаки.

Ядерными ракетами ничего нельзя защитить. Ими можно только разрушать. Ясно, что необходимо срочно уменьшить, а лучше всего совсем ликвидировать это опасное оружие.

Участникам очередной встречи НАТО в Брюсселе предстоит серьезно подумать над тем, по какому пути им идти дальше. По пути, ведущему к мирной демилитаризованной Европе, который смело и честно предлагают в своем призыве социалистические страны, или по пути, в конце которого нас всех ожидает тупик ядерной конфронтации?

Хочется верить, что логика разума восторжествует.

г. Берлин, 25.

НА РАЗВИЛКЕ ДОРОГ

Перед натовской встречей в верхах

На территории штаб-квартиры НАТО, рядом с помещением пресс-центра, строится новое большое здание. Сначала был сооружен глубокий подземный переход, перекрытый массивными бетонными плитами, затем поднялись стены. Сейчас корпус уже подводится под крышу. «Расширяетесь?» — спросил я работников натовской службы. «Да нет, — сказали они, — этот корпус не для нас. В нем расположатся другие отделы».

Эта стройка наглядно свидетельствует, что натовский аппарат разместился в Брюсселе прочно. Где-то за оградой штаб-квартиры блока дуют ветры перемен, идут переговоры о сокращении вооружений и вооруженных сил, а атлантические политики и генералы расширяют свои здания и штабы, готовятся к торжествам, которые должны отметить 40-летие НАТО.

Юбилей, как было решено еще ранней весной, будет отпразднован 29—30 мая во время сессии совета НАТО, проводимой на уровне глав государств и правительств. Уже заготовлены парадные речи и послания, розданы пропуска фотографам и телеоператорам. В беседе с журналистами еще несколько дней назад новый президент США Дж. Буш предсказал, что встреча в Брюсселе пройдет без осложнений.

Не исключено, что на юбилейной сессии НАТО действительно не будет серьезных потрясений и она сведется к чисто «семейному» чествованию с речами и парадным обедом. Но ждали-то от этой сессии гораздо большего. Ведь она будет проходить в тот момент, когда мировая политика, и в первую очередь отношения между Востоком и Западом, находятся на перепутье. И мировая общественность ждет: какой путь выберут государства—участники ОВД и НАТО.

СССР и его союзники четко изложили свою позицию: сократить обычные вооружения до равного и возможно более низкого уровня, начать переговоры по сокращению тактического ядерного оружия, придать военным доктринам двух союзов исключительно оборонительный характер. Эту свою программу страны — участницы Варшавского Договора еще раз изложили и детализировали в обращении к государствам — членам Североатлантического союза. Значение этого документа переоценить невозможно. Я позвонил в штаб-квартиру НАТО с тем, чтобы узнать, какой отклик там вызвало это обращение. Через некоторое время было передано в печать заявление представителя НАТО, в котором говорится: «Мы приветствуем обращение стран ОВД... Создается впечатление, что обращение свидетельствует о том, что между нами существует согласие относительно новых предпосылок в области отношений между Востоком и Западом. Но тут же представитель НАТО делает совершенно неожиданный вывод: «Обращение стран ОВД содержит в себе мало нового».

Еще недавно казалось, что майская сессия совета НАТО и будет тем местом, где Запад наконец сформулирует свой ответ. Во всяком случае и в Вашингтоне, и в Брюсселе, и в других столицах много говорилось о выработке «глобальной концепции» НАТО в том, что касается отношений между Востоком и Западом в современных условиях. Сообщалось, что над ней работают специальные группы натовских экспертов и что все зависит от того, какая позиция по этому вопросу будет сформулирована новой администрацией США. Многого ждали в этом отношении от заранее разрекламированного выступления президента США Дж. Буша в Техасском университете (Эй-энд-Эм). Но в Европе это выступление вызвало только разочарование. «Президент,— отмечает газета «Суар»,— бдительно следил за тем, чтобы оправдать себя перед самой жесткой фракцией своих избирателей, выступая с традиционными предостережениями по адресу Советского Союза». Речь показала, что проводившийся в США внешнеполитический анализ свелся к набору банальностей, на которых, конечно, никакой глобальной концепции отношений с Востоком, хотя бы минимально удовлетворяющей западноевропейских союзников США по НАТО, построить невозможно. Вашингтон также продемонстрировал, что мнения партнеров по блоку он всерьез принимать во внимание не намеревается.

И дело даже не в речах и концепциях, а в реальной натовской политике, у руля которой по-прежнему стоят генералы из Пентагона. Они упорно делают вид, что изменения в мире их не касаются, требуют от правительств стран—членов НАТО неукоснительного выполнения намеченных военных программ, что предусматривает не сокращение, а наращивание вооружений и военных бюджетов. Проводятся широкомасштабные маневры с отработкой наступательных операций, испытываются новые виды обычных вооружений, сравнимых по своей ударной силе с ядерными.

Пытаясь обойти Договор по РСМД, натовский генералитет, поддержанный в Вашингтоне и Лондоне, требует от стран НАТО принятия немедленного решения о модернизации тактических ядерных средств, установленных в ряде стран Западной Европы, в основном в ФРГ. Речь идет о замене 88 ракет «Ланс» на новые системы с повышением их дальности со 120 до почти 500 километров. Предполагается также установить на истребителях-бомбардировщиках новые ракеты «воздух—земля» с полетной дальностью 400 километров, а также модернизировать орудия, способные стрелять ядерными снарядами. Причем новые «Лансы» с почти предельной для тактических ракет дальностью планируется ставить тогда, когда Советский Союз в соответствии с Договором по РСМД уничтожает примерно такой же дальности ракеты СС-23.

Авантюризм и даже провокационность этой затеи ясны. Ведь если она начнет осуществляться, несколько стран НАТО будут на годы вперед связаны программой, которая обострит ядерное противостояние в Европе.

Против немедленного принятия решения о модернизации тактических ракет НАТО, за переговоры по этой проблеме с ОВД высказываются правительства целого ряда стран Западной Европы. В первую очередь это ФРГ, которую поддерживают Бельгия, Дания, Испания, Греция, Италия и Норвегия. Наиболее четко определили свою позицию правительства ФРГ и Бельгии: вопрос о модернизации ракет НАТО встанет не раньше 1991—1992 годов, пока же надо не ломать копья по этому поводу, а начать переговоры с ОВД, каким-то образом увязывая их с продвижением по пути договоренности о сокращении обычных вооружений в Вене. Анализируя ситуацию, сложившуюся в НАТО, возникновение группы стран, которые выступают против модернизации, журнал «Виф-экспресс» пишет: «Перед лицом этого батальона Вашингтон найдет поддержку только у Англии в лице Маргарет Тэтчер, чтобы настаивать на модернизации ракет «Ланс» во имя ядерной обороны Западной Европы».

Вопрос же о тактическом ядерном вооружении в последние месяцы был предметом самых оживленных дебатов в странах НАТО, он не сходил с повестки дня переговоров между министрами иностранных дел, главами государств и правительств. Пока его решение наталкивается на упорное стремление Вашингтона и Лондона навязать союзникам свою волю. Правда, в последние дни после встречи Ф. Миттерана и Дж. Буша пресса заговорила о возможности какого-то компромисса, который будет подготовлен к сессии совета НАТО в верхах. Американцы вроде бы согласились отложить решение вопроса о модернизации «Лансов» до 1992 года, поставив условия, чтобы существующие ракеты поддерживались «в надлежащем состоянии». Что касается переговоров по этому поводу *с ОВД, Вашингтон считает*, что они могут начаться лишь после того, как в Вене будет достигнуто соглашение по обычным вооружениям. Примут ли этот компромисс западноевропейские союзники США? Пока это неясно. Во всяком случае после встречи в Брюсселе между министром иностранных дел ФРГ Г.-Д. Геншером и его французским коллегой Р. Дюма было заявлено, что Бонн не изменил своей фундаментальной позиции и до компромисса еще далеко. Дни, оставшиеся до сессии совета НАТО в верхах, покажут, смогут ли атлантические союзники умерить разногласия, вспыхнувшие в их стане.

Ю. ХАРЛАНОВ.
(Соб. корр. «Правды»).
г. Брюссель, май.



● Солдаты НАТО на учениях с ракетами «Ланс».
Фото из журнала «Шпигель» (ФРГ).

Встреча в Берлине

БЕРЛИН, 25. (ТАСС). Несмотря на то, что опасность возникновения новой войны уменьшилась, международное положение *остается сложным и противоречивым.* Чтобы достичь дальнейшего прогресса, осуществить новые шаги по углублению разрядки, необходимо активизировать действия сил разума и реализма, заявил Генеральный секретарь ЦК СЕПГ, Председатель Государственного совета ГДР Э. Хонеккер на встрече с Председателем Партии Фрелимо, президентом Народной Республики Мозамбик Ж. Алберту Чиссано, находящимся в ГДР с официальным дружественным визитом. Процесс разоружения должен идти постоянно. Хорошей основой для укрепления мира могут стать многочисленные инициативы социалистических стран, односторонние шаги, предпринимаемые государствами—участниками Варшавского Договора.

Обе стороны высказались за дальнейшее развитие и укрепление взаимовыгодных двусторонних отношений.

Межпартийные связи

12—25 мая в СССР находилась делегация Демократического союза малийского народа во главе с членом Центрального исполнительного бюро ДСМН Баем Аг Мохамедом. Делегация знакомилась с ходом перестройки, имела беседы в отделах ЦК КПСС, Волгоградском обкоме КПСС, посетила ряд сельскохозяйственных и промышленных предприятий.

(ТАСС).

Семинар завершен

25 мая завершил работу международный научный семинар «Мир труда и судьбы человечества», проведенный Институтом общественных наук при ЦК КПСС и Институтом международного рабочего движения АН СССР совместно с ВЦСПС. Он был приурочен к 100-летию II Интернационала и провозглашения им Дня международной солидарности трудящихся Первого мая. В форуме приняли участие ученые, политические и профсоюзные деятели, представляющие коммунистические, социалистические, социал-демократические партии и некоторые профсоюзы из 25 стран Европы, Азии, Африки и Латинской Америки.

В ходе дискуссии были рассмотрены различные вопросы, связанные с историей и современным положением международного рабочего движения, традициями Первомая и проблемами развития солидарности трудящихся перед лицом сложнейших глобальных проблем. В центре обсуждения были такие темы, как «Общечеловеческие, гуманистические ценности в мировоззренческих установках рабочего движения», «Обновление социализма и мировое рабочее движение», «Пути развития освободившихся стран и рабочий класс».

На семинаре выступило более 40 ораторов.

(ТАСС).

Обострение обстановки

ДЕЛИ, 25. (Соб. корр. «Правды»). Серьезно обострилась в последние дни обстановка в Коломбо — столице Шри-Ланки. Националистическая организация сингалов «народный фронт освобождения», требующая изгнания с острова выходцев из Индии — тамилов, развернула шовинистическую кампанию против проживающих и работающих в стране граждан Индии. Около 20 государственных и частных индийских предприятий и организаций функционируют в Коломбо и других городах. Общее число работающих там индийских граждан приближается к 3 тысячам человек. Кроме того, большую группу составляют торговцы, выходцы из Пенджаба и Гуджарата, многие из которых проживают на острове не один десяток лет и уже давно имеют ланкийское гражданство. Всем им «фронт» предписал покинуть остров до 18 июня, угрожая в противном случае расправой.

Активисты «фронта» расклеивают на стенах домов лозунги, которые призывают местное население бойкотировать все индийское — не покупать товары, прекратить финансовые операции в банках, не заключать сделок с бизнесменами из Индии. Тех, кто ослушается этих «рекомендаций», предупреждают лозунги, «фронт» будет считать «врагами народа».

Глава индийской дипломатической миссии Л. Мехрота заявил, что он обратился к правительству Шри-Ланки с просьбой обеспечить безопасность индийских граждан.

В. БАЙКОВ.

О визите в СССР А. Алатаса

27—31 мая по приглашению Советского правительства министр иностранных дел Республики Индонезии А. Алатас посетит Советский Союз с рабочим визитом.

Конец эры мифов

Что мешает общеевропейскому экономическому сотрудничеству

ПОПЫТАЕМСЯ *оглянуться.* Сегодня это просто необходимо, чтобы получить точное представление о том, в каком ракурсе виделась нам Западная Европа последние десятилетия. Со дня своего подписания в 1957 году Римский договор, положивший начало «Общему рынку», вызвал на Востоке однозначную реакцию. По мнению Советского Союза (а наша позиция была определяющей), ведущая шестерка западноевропейских капиталистических стран интегрировала свою экономику, чтобы «подпереть» военную стратегию НАТО. В разгар «холодной войны» между экономикой и политикой этих двух союзов умышленно ставился знак равенства.

Так формировалась общая для Восточной Европы политическая позиция. Она базировалась на простейшей аксиоме: «Все, что у нас,— хорошо, у них — плохо». Из этой аксиомы исходила прежде всего пропаганда. Существование стереотипа привело к тому, что не одно поколение советских людей знало больше о судьбе западноевропейских безработных (16 миллионов), нежели о том, как живут остальные 300 с лишним миллионов жителей стран ЕЭС. Так родился пропагандистский миф, который придумали мы все — ученые, международники, публицисты. Миф о «мисс Европе», ставшей жертвой отнюдь не Юпитера, а современных транснациональных корпораций.

Конечно, мифы рождаются на земле, и их убедительность и популярность объясняются тесным переплетением правды и пропаганды. Поэтому так трудно объясним нынешний итог интеграции. К 1992 году Западная Европа планирует создание «зоны без внутренних границ, в рамках которой обеспечивается свободное движение товаров, лиц, услуг и капиталов». «По ту стороны Атлантики,— писала американская «Нью-Йорк таймс»,— оперяется новый конкурент, который намного сильнее, чем Япония или четыре «тигра» Азии (Южная Корея, Тайвань, Сингапур и Гонконг)». Добавим, что ЕЭС уже превзошло США по валовому национальному продукту.

СЕГОДНЯ мы говорим и пишем об этом, отдаем должное успехам интеграции в «Общем рынке», признаем его экономический потенциал и пытаемся понять миф о похищении «мисс Европы» монополиями. Новые формулы приходят к нам из современной политики, из нашего нового мышления. А оно позволило не только понять, но и объяснить экономические процессы. Без сотрудничества в экономике невозможно успешно строить современную политическую структуру мирового сообщества. Об этом не раз говорил М. С. Горбачев. Европа, где до недавнего времени обособлялись ЕЭС и СЭВ, наиболее подходящее место для налаживания таких отношений.

Справедливости ради надо отметить, что попытки установления контактов состоялись еще 16 лет назад. Начался двусторонний диалог, который хотя формально и не прерывался, но до недавних пор под разными политическими предлогами оттягивался Западом. Поэтому подписание Совместной декларации об установлении официальных отношений между Советом Экономической Взаимопомощи и Европейским экономическим сообществом искренне приветствуется общественностью. Документ этот сулит немало выгод обеим сторонам. Все, кто десятилетиями занимался проблемами отношений двух социально-экономических структур, с одобрением услышали вздох эйфории, разнесшийся по континенту. Но все ли четко понимают, что произошло и что предстоит делать дальше? Ведь благими намерениями вымощена дорога в ад, а отнюдь не в рай. Из этих слов, ставших поговоркой, следует, что нужны действия, ибо лишь одни пожелания уводят в обратную сторону.

Пока что намечено много. Определены восемь так называемых «приоритетных направлений» совместной политики, которые носят глобальный, я бы сказал, «модный», характер. Кто станет спорить, что экологические проблемы легче решить на базе континента, чем в рамках одной страны, или, скажем, вопросы развития и совершенствования транспортной системы актуальны для всех европейцев.

Но проблемы отношений двух структур на нынешнем этапе представляются мне куда более глубинными. Не побоюсь избитого сравнения с айсбергом. Подводная часть западноевропейского экономического «айсберга» столь велика, что одна в состоянии торпедировать все действительно ценные и нужные деловые начинания и контакты, главным из которых является широкая торговля. Пока она незначительна. Общий объем торговли между сообществами исчисляется в сумме (1987 год) больше 40 миллиардов долларов, из которых на долю СССР приходит*ся почти половина.*

ЧТО ЖЕ делать? Ответ, казалось бы, однозначен. Конвертируемость рубля облегчит торговлю. Для этого, считает член-корреспондент АН СССР П. Бунич, следует отбросить чувство ложного патриотизма и установить реальный курс рубля. Первое осуществимо, второе, несомненно, сложнее. И хотя объявлено, что разрабатываются меры поэтапного развития частичной обратимости рубля, я уверен, что даже те, кто осуществляет подобную операцию, не рассчитывают на скорый успех. Мне же главными представляются другие, более реальные проблемы, решение которых в состоянии принести ощутимые результаты в обозримом будущем. Я вижу три такие ключевые проблемы, образующие подводную часть «айсберга».

«Секрет механизма сообщества заключается в его институтах»,— считает Эдгар Пизани, депутат Европейского парламента. Сферы компетенции на всех уровнях, обязательность принятых решений, наконец, исполнительные «чиновники в Брюсселе» позволили создать четкий и надежный аппарат. Высший орган сообщества — Совет сообществ на уровне глав государств и правительства, ключевые министры — иностранных дел, финансов, промышленности, сельского хозяйства — заседают регулярно. Комиссия европейских сообществ — исполнительный орган — трудится не покладая рук. Там, где необходимо, например, в «больных» отраслях экономики — сельском хозяйстве, металлургии — вмешательство сверху почти полное. В других структурах, более самостоятельных — автомобильной, химической, судостроительной и прочих такого рода,— директивность обязательна. Как ни трудно осуществлять такое руководство на практике, все, что решено, одобрено и принято, имеет в каждой стране силу закона. Председатель КЕС француз Жак Делор (председательствуют все страны по очереди) недавно объявил, что скоро до 80 процентов всех экономических решений будет приниматься в Брюсселе. А ведь речь идет об экономике таких флагманов западной индустрии, как ФРГ, Англия, Франция.

Иное положение в Совете Экономической Взаимопомощи. В высших эшелонах, где осуществляется сотрудничество социалистических стран, принимаемые решения носят рекомендательный характер. Сплошь и рядом в ходе переговоров записывается «особое мнение», означающее для страны свободу действий. Области контактов сужены до определенных сфер. Такие, например, важнейшие, как внутриотраслевой обмен или научно-технический прогресс, развиваются вяло. Рабочий аппарат СЭВ не наделен теми полномочиями и возможностями, которые являются прерогативой исполнительной власти в Брюсселе. Даже в наиболее важной области общей политики — экономическом планировании (где разработки СЭВ значительно авторитетнее ежегодных докладов «Общего рынка») — директивы носят рекомендательный характер и порой вежливо игнорируются странами-партнерами. В связи с сорокалетием СЭВ было высказано немало грустных оценок. Прямо указывалось, что перед братскими странами в качестве неотложной и практической встала задача обновить систему связей внутри СЭВ, перестроить механизм многостороннего сотрудничества и деятельность самого Совета, создав единый социалистический рынок.

СКОЛЬ бессильно наше содружество перед повседневными проблемами экономики, мы убедились совсем недавно. Когда Чехословакия, ГДР, Польша, Болгария и Советский Союз ввели ограничения на вывоз ряда потребительских товаров туристами, это оказалось неожиданностью для всех. В том числе и для СЭВ, который признал, что он не обладает полномочиями протестовать против подобных решений. Где же экономическая логика? В Брюсселе осуществляют интеграцию и устраняют таможенные барьеры. Мы их сохраняем и возводим новые. Само слово «наднациональный» считается чуть ли не оскорблением.

Могут ли стыковаться в нынешних условиях две столь различно организованные структуры, возможны ли между ними переговоры? Ведь эмиссары «Общего рынка» уполномочены странами-участницами заключать любые торговые сделки, а у представителей СЭВ нет таких полномочий. Иначе говоря, нам предстоит организационно подняться на ту ступень, на которой уже стоит «Общий рынок», стать поистине единым содружеством. В этом мне видится первая проблема, которая мешает реально двинуться навстречу друг другу.

Если говорить конкретно о Советском Союзе, то, создавая новый механизм экономических связей, мы опрометчиво спешим. Так, упразднение Министерства внешней торговли, по-моему, принесло изрядные издержки. Мы теряем (если уже не потеряли) поколения экспертов-торговцев, которых пестовали долгие годы. Что бы сегодня ни говорили об этих людях, но они знали свое дело и на переговорах выступали на равных с западными фирмачами. Они были профессионалами. Теперь их функции переданы в руки предприятий, получивших прямой выход на внешнеторговый рынок. Готовы ли там, в отечественной глубинке, к такому повороту дел, не повторится ли печальный вояж госпожи Курдюковой за границу? В прошлом веке известный поэт И. П. Мятлев в своей сатирической поэме «Сенсации и замечания госпожи Курдюковой за границей» так писал о торговых связях своих современников: «А уж далее что будет, русский думать позабудет. Потранжирить, пометать — вот что русскому под стать!».

ПЕЧАТЬ обошли грустные анекдоты о том, как наши «партнеры» закупали товар у одних советских фирм, а затем втридорога перепродавали его другим. Если раньше у нас существовал конкурс иностранных покупателей, то теперь складывается конкурс отечественных продавцов. Дело дошло до того, что нам предложили курсы менеджеров для обучения азам торгового предпринимательства. Оказалось, что честному партнеру с нами иметь дело попросту неудобно, как всякому опытному профессионалу трудно с начинающим учеником. Доскональное знание «своего» товара не в состоянии заменить новым бизнесменам представлений о менеджменте, технике ведения переговоров и, наконец, торговом праве. Им предстоят учеба и практика, для которых нужно время. А у государства этого времени нет.

Впрочем, можно успешно действовать и сейчас, если подойти к делу с другой стороны. Нужно упростить и рационализировать для западных бизнесменов доступ на советский рынок. Во многих странах у нас есть надежные долголетние партнеры. Стоило бы разрешить им прямой поиск связей, прямой доступ к нужным товарам, без ставшего лишним, на мой взгляд, чиновничьего контроля центральных учреждений. Дело же чиновника — организовать четкую информацию о состоянии советского рынка, потребностях и запросах предприятий, тенденциях производства и многом другом, без чего не отправится к клиенту современный бизнесмен.

Пора подумать и о совместных предприятиях. Главная проблема—вопрос о переводе прибылей в твердую валюту, возможности использования законно заработанных рублей на внутреннем рынке для иностранных партнеров. Уже существующие документы не заинтересовывают, мягко говоря, наших коллег. Только надежный деловой климат поощрит многих сомневающихся за рубежом к деловому сотрудничеству. В рамках проходящей перестройки все эти формы либерализации внешнеэкономических связей кажутся вроде бы само собой разумеющимися. Но, уделяя столько внимания подъему внутренней экономики, мы пока что не создаем разумных условий для ее выхода на мировой рынок. Хотя успешные попытки есть.

Таковы, по-моему, два первых препятствия для развития дальнейших торговых связей между СЭВ и ЕЭС. Я бы определил их как структурное и правовое. Есть еще и третье — политическое. Имеется в виду КОКОМ, находящийся под американским контролем, т. е. вне рамок двух сообществ. КОКОМ бдительно следит, чтобы западные технологии, которые якобы могут быть использованы в военных целях, не попали к социалистическим странам. В Брюсселе готовы продавать любую наукоемкую продукцию за твердую валюту. Но до сих пор все протесты (и тут оба сообщества по сути едины) безрезультатны. Мне кажется, что сегодня, когда КОКОМом недовольны во многих европейских столицах, Вашингтон вынужден будет прислушаться к голосу и политиков, и бизнесменов.

Как видим, фарватер европейской торговли и извилист, и труден. Тем не менее отношения между СЭВ и ЕЭС существуют, а точнее, теплятся. По-прежнему стоит проблема увеличения социалистического экспорта, и прежде всего промышленных товаров. Здесь в абсолютно практической плоскости отношений стоит поговорить уже о проблемах самого маховика торговли. Если нельзя запустить его сразу на полные обороты, очевидно, следует попробовать наращивать их в разных режимах.

Венгрия достаточно авторитетна на мировом рынке. Только с фирмами стран «Общего рынка» она имеет около 350 кооперационных соглашений. В самой ВНР и за ее пределами в Западной Европе создано 151 совместное предприятие.

«Общий рынок» — важный внешнеторговый партнер страны: он забирает почти пятую часть экспорта и дает четверть импорта Венгрии. Ощущая реальные плоды сотрудничества, Венгрия несет и его издержки. Так, протекционистская политика ЕЭС затрагивает несколько тысяч названий венгерских товаров. Первой из социалистических стран Венгрия подписала соглашение с ЕЭС, согласно которому к 1992 году значительно сокращаются количественные ограничения в экспорте, а к 1995-му они отменяются по всей шкале товаров.

Этот первый, еще небольшой опыт ценен своей реальностью. Из него следует по крайней мере один практический вывод. Нужно генеральное соглашение между СЭВ и ЕЭС, в рамках которого могли бы пока действовать отдельные страны нашего содружества. У них должны быть одна общая экономическая позиция, общая правовая платформа, единая политика. По мере образования социалистического общего внутреннего рынка и укрепления межнациональных связей уровень контактов мог бы повышаться.

На нашей памяти однажды уже совершился подобный, но только политический процесс, когда воплощалась в жизнь новая «восточная политика» Бонна. Так же постепенно в нее включались отдельные социалистические страны, придавая ей в конце концов глобальный общеевропейский характер. А ведь тогда было труднее: впервые после войны ломались политические стереотипы, закладывался фундамент «общеевропейского дома». Сегодня же мы стоим на этом фундаменте и пытаемся представить себе, как строить это здание дальше.

Итоги последних визитов и встреч М. С. Горбачева с крупнейшими политическими лидерами Запада показывают, что эти идеи общеприняты, их напрямую связывают с экономикой. «Перестройка в социалистических странах и планы ЕЭС по образованию единого внутреннего рынка создали уникальную возможность для изменения карты Европы»,— писала «Интернэшнл геральд трибюн». (Речь идет об экономике.— Л. С.). В частности, в Брюсселе растет уверенность в том, что «притяжение» Европейского сообщества после 1991 года вовлечет в его орбиту и социалистические страны. Мысль здравая, с ней можно согласиться.

ОДНАКО ее теоретическая разработка настораживает. В странах сообщества новая концепция определяется как Европа «концентрических кругов» с «Общим рынком» в центре, странами Европейской ассоциации свободной торговли во внутреннем круге и социалистическими государствами — во внешнем. Хотя не существует единой точки зрения, как это осуществить на практике, сама топография системы вызывает возражения. Если до сих пор СЭВ попросту не признавали, то и ныне, прикрываясь модными словами о поддержке перестройки, не хотят видеть в нем достойного партнера, отводя место на периферии «концентрической Европы». В экономике недооценивать потенциал партнера так же опасно, как и в политике.

Переведя тезис об «общеевропейском доме» на конкретный экономический язык, можно попытаться футуризировать наши отношения. До сих пор наша страна закупала в «Общем рынке» излишки сельскохозяйственной продукции. В Брюсселе шли на это, ибо такие закупки выгодны. Шли, несмотря на то, что сельское хозяйство официально субсидируется: на это уходит до двух третей бюджета ЕЭС. Что же будет, если мы не только осуществим Продовольственную программу, но и проведем «зеленую революцию» в стране? Ответ прост: ЕЭС потеряет наш внутренний рынок, а мы начнем продавать продукцию за рубеж, для жителей того самого «общеевропейского дома». Уместно ли в этом случае рассуждать о том, в каком «круге» находятся грядки общеевропейского огорода?

Отдаю себе отчет в том, что сегодня эта еще фантастическая картина взята из будущего. Но предупреждение из будущего, так же как и опыт прошлого, делает человека реалистом, помогает глубже понять проблемы. А суть их такова. Эре иллюзий, будто можно обойтись без широких экономических связей, пришел конец. Мы должны немедля начать создавать единый рынок социалистических стран, обеспечить механизм равновесия внутри содружества. Признавая необходимость «общеевропейского дома», и прежде всего в собственных интересах, мы сейчас же начинаем с практических шагов, как бы малы они ни были и кто бы их ни предлагал. Для этого нужны добрая воля и желание как на Востоке, так и на Западе. Ибо, как говорили древние: «Главное — в нас самих».

Л. СТРЖИЖОВСКИЙ.
Доктор исторических наук.

Афганистан: говорят полевые командиры

КАБУЛ, 25. (ТАСС). В недавно завершившейся в Кабуле Лойя джирге принял участие ряд полевых командиров, до последнего времени выступавших против афганского правительства. Пресс-центр МИД РА предоставил возможность журналистам встретиться с некоторыми из них.

Хаджи Хамра из провинции Кундуз возглавляет отряд из 500 человек, который входил ранее в вооруженные формирования «исламской партии Афганистана». Другому представителю ИПА — генералу Бадруддину из провинции Бадгис подчиняются 2 тысячи боевиков. 1.800 членов группировки Турана Тахера сражались на стороне «исламского общества Афганистана» в провинции Гор.

Из ответов выяснилось, что все они вступили в ряды контрреволюции после ввода в Афганистан советских войск, но после того, с афганской земли последнего советского солдата высказались за политику национального примирения. Как сказал Тахер, многие полевые командиры позитивно воспринимают курс на восстановление национального согласия и мира, провозглашенный Кабулом. [illegible] лях с неблагоприятной для Пакистана [illegible] во внутриафганском конфликте. Многие районы этой страны превратились в базу подготовки контрреволюционных вооруженных формирований. Тахер подчеркнул, что именно политика пакистанской военщины «подмять» под себя афганскую оппозицию, навязать ей [illegible] Исламабаде [illegible] формирований без [illegible].

«Говори, мне интересно»

Новый феномен слова в Америке

«Говори, мне интересно» — так назывался один довольно популярный французский фильм. Покажи этот фильм сегодня в Америке, на него народ повалит валом. Многие наверняка воспримут ленту как учебное кинопособие по искусству красноречия.

Да, американцев сегодня очень волнует все, что связано с умением хорошо, складно и доходчиво излагать свои мысли, говорить грамотно и интересно. Вот названия некоторых новых книг, которые не залеживаются на прилавках книжных магазинов: «Сила слова», «Правильная речь — путь к успеху», «Как научиться говорить так, чтобы тебя слушали», «Секреты ораторского дара».

Считается, что первый в США практический курс ораторского искусства разработал писатель и лектор Дэйл Карнеги (1888 — 1955). В начале нынешнего века по его инициативе во многих городах Соединенных Штатов открылись кружки по обучению искусству говорить и выступать перед различными аудиториями. В 1936 году Д. Карнеги издал книгу «Как завоевать друзей и оказывать влияние на людей». Книга долгое время была бестселлером, занимая второе место после Библии среди нехудожественной литературы. В начале 50-х годов кружки по развитию навыков красноречия существовали уже в 750 городах США.

Затем интерес к ораторскому искусству заметно упал. Сейчас — новый бум. По сведениям компании «Дэйл Карнеги энд ассошиэйтс», за последние пять лет число слушателей курсов по приобретению навыков устных выступлений возросло вдвое. Только в штате Нью-Йорк ежегодный набор на курсы увеличился со ста тысяч человек в 1982 году до 175 тысяч в 1988 году.

Чего ждут люди от курсов? Умение хорошо говорить, считают многие, помогает самосовершенствованию и самоутверждению. Особенно велик наплыв на курсы менеджеров. Им необходима профессиональная помощь, чтобы отшлифовать свою речь, избавиться от неграмотных оборотов, слов-паразитов. Они не хотят слыть среди подчиненных скучными, занудными людьми, не умеющими связать двух слов. Они понимают, что от умения говорить и убеждать во многом будет зависеть авторитет, профессиональное лицо.

Это понимают не только менеджеры, но и руководители крупных фирм. «Президенты многих компаний, — считает руководитель «Дэйл Карнеги энд ассошиэйтс» О. Кром,— осознают, что им лучше иметь меньше менеджеров, но таких, которые будут способны умело общаться с людьми, убеждать их логической выстроенностью своей речи».

Задача эта не из легких. Ведь тон зачастую задает американское телевидение. Многие ведущие телепрограмм говорят настолько ярко и изысканно, что преподавателям курсов приходится прилагать немало стараний, чтобы отвечать их уровню. «В условиях «телевизионной цивилизации»,— отмечает Роджер Эйлз, который участвовал в подготовке речей нынешнего президента США Дж. Буша во время его борьбы за Белый дом, — люди рассчитывают на краткое, понятное и доходчивое общение с ними. Когда кто-нибудь говорит с ними, они хотят расслабиться и внимать сладким потокам речи, словно смотрят развлекательное телешоу».

«Телевидение так высоко устанавливает планку для каждого оратора, — полагает социолог Дороти Сарнофф,— что общепризнанный мэтр ораторского искусства президент США Авраам Линкольн не выглядел бы сегодня на телевизионных экранах так же величественно, как это было в жизни».

Курсы ораторского искусства посещают юристы, программисты ЭВМ, биржевые клерки, студенты и даже домохозяйки. Причем руководители многих фирм считают за благо полностью оплатить стоимость курсов для своих подчиненных (она колеблется от 300 до 1.500 долларов в год, а в случае индивидуальных занятий может достигать 300 долларов в час).

Помогают ли курсы? Все однозначно отвечают: «да». Например, консультант одной нью-йоркской страховой компании Джон Олмстэд рассказывает, что ему было чрезвычайно трудно встречаться с людьми и выступать перед ними. Но в этом заключается его работа: превращать людей в клиентов той фирмы, которой он служит. На курсах Джона обучили не только умелому общению с малыми и большими аудиториями, но и помогли поставить дикцию, сделать его голос звонким и привлекательным.

Служащая бостонского отделения федерального агентства по охране окружающей среды Марина Мейер взяла на курсах двенадцать индивидуальных уроков. Они обошлись агентству в 795 долларов. «Я стала совсем другая,— замечает Марина.— До этого я настолько терялась перед незнакомыми людьми, что не могла выдавить из себя ни единого слова. Теперь я почти не нервничаю и могу свободно выразить мою мысль».

Итак, Америка села за парты и учится красноречию. Может быть, и нам задуматься над этим феноменом? Сейчас, когда гражданская активность советских людей достигла невиданных масштабов, стало очевидно, что все-таки многое зависит от культуры общения, от способности ораторов ярко, хорошо и доходчиво выразить свои мысли.

В. СУХОЙ.
(Соб. корр. «Правды»).
г. Нью-Йорк, май.





Весна в столицу Бельгии приходит не только ярким солнцем, щебетом птиц и обилием цветов. В эту пору туда устремляется поток туристов со всех сторон света. Сотни тысяч путешественников каждый год приезжают в Брюссель, чтобы побродить по его древним мостовым, побывать в музеях и соборах, познакомиться с сегодняшним днем «столицы Европы», где расположены многие центральные учреждения «Общего рынка». Многие из туристов, покидая этот город, увозят с собой не только яркие впечатления, но и сувениры, напоминающие о Бельгии. Благо приобрести их не составляет особого труда — были бы деньги. На брюссельском «блошином рынке» в изобилии представлены старинные и современные изделия местных умельцев — фарфор и стекло, бронзовые статуэтки и кухонная утварь (верхний снимок). А вынесенные прямо на улицу полотна (снимок внизу) позволят захватить домой и приглянувшийся уголок бельгийской столицы.

В. ДРОБКОВ.



Когда рушатся холмы...

БРАЗИЛИА, 25. *(Соб. корр. «Правды»).* Воспетая в романах Жоржи Амаду первая столица Бразилии — знаменитая своими старинными монастырями и кудесниками кулинарного искусства Баия (Салвадор) — оказалась в бедственном положении. Заливаемая дождями, она постепенно уходит под воду, лишается транспортных и хозяйственных коммуникаций. Многие пригороды остались без питьевой воды и света, свыше трех тысяч человек — без крова над головой.

Однако самая главная опасность — оползни и обвалы с холмов, на которых стоит город. Обрушившийся в три часа утра 19 мая с высоты 330 метров вал земли, камней и жидкой глины снес 17 домов в железнодорожном пригороде Лобату, вызвал человеческие жертвы. Подобные трагедии разыгрываются и в других районах города: список погибших за последние несколько дней превысил сто человек.

В городе Санту-Амаду-да-Пурификасау, что в 72 километрах от Баии, смертельных исходов, правда, немного. Но зато число бездомных из-за бурного разлива вспученной дождями реки Субаэ достигло более 30 тысяч человек. В городе объявлено чрезвычайное положение.

С. СВИСТУНОВ.

ЭТА УДИВИТЕЛЬНАЯ ПЛАНЕТА

●

Дорогу велосипеду

ЛИМА, 25. (Соб. корр. «Правды»). Эта необычная манифестация привлекла внимание многих жителей перуанской столицы. Караван велосипедистов пестрой лентой пересек центр Лимы и финишировал у входа в здание конгресса.

На плакатах, которыми «вооружились» демонстранты, можно было прочитать: «Уважайте велосипедиста!», «Велосипед — это экономия». Главное требование участников пробега состояло в принятии закона, официально провозглашающего двухколесные машины альтернативным средством транспорта и предусматривающего сооружение велодорожек на улицах и автомагистралях.

Надо сказать, что проект «велозакона» еще более года назад был представлен на рассмотрение верхней палаты конгресса — сената и даже одобрен в ряде комиссий. Но затем «застрял» в очередной инстанции. По этой причине энтузиасты и решили подтолкнуть его продвижение, нажимая ногами на педали.

А. ЗАГОРСКИЙ.

Оставьте ненужные споры...

Прошло уже несколько столетий, как не стало этого человека. Однако его шутки так же свежи и актуальны, как и в дни его жизни. И что самое главное, они сегодня известны во всем мире. Самое убедительное доказательство популярности Ходжи Насреддина — ежегодный фестиваль в Акшехире, городе, где он умер.

Современные ученые все еще спорят, а существовал ли в действительности Ходжа Насреддин? Некоторые уверены, что его характер — это изобретение народного гения. Однако многочисленные исторические исследования, проведенные в последние годы, положили конец всем спорам. Сегодняшние жители Хорту, деревни в провинции Конья, где родился Ходжа, утверждают, что потомки их знаменитого земляка и сегодня живут здесь. Они даже показывают туристам дом Ходжи.

Как бы то ни было, в середине мая этого года отдел по исследованию национального фольклора министерства культуры Турции организовал в Анкаре первый международный симпозиум, посвященный Насреддину. В работе симпозиума приняли участие 27 ученых и экспертов из 14 стран, включая и Советский Союз.

В. ХОВРАТОВИЧ.

У кого больше?

АФИНЫ, 25. (Соб. корр. «Правды»). Недавно компания «Экономаркет» провела исследование о насыщенности Республики Кипр средствами радио- и телеинформации. Согласно полученным данным, 97,1 процента киприотов старше 15 лет регулярно слушают радио, 97,3 процента смотрят телевизор. 50,3 процента семей имеют видеомагнитофон. По последней статье Кипр превосходит Бельгию, Италию, Ирландию, Австрию, Данию и многие другие европейские страны.

В. ПОТАПОВ.

Шанс для Европы

● Европа вновь на перепутье. Сегодня за этим расхожим журналистским оборотом — реальная возможность открыть новую страницу в истории нашего континента, выбрать его будущее.

СКОЛЬКО подобных развилок встречалось на пути Европы в прошлом и как редко, увы, ей удавалось сделать правильный выбор. Правда, как известно, в истории истинность или ложность принятого решения обычно определяется задним числом. Однако и прошлый опыт, в том числе и негативный, а подчас и трагический, бывает полезен. Выдающийся испанский мыслитель XX века Хосе Ортега-и-Гассет заметил: «Прошлое не может сказать, что нам делать. Но оно может предупредить, чего нам не делать».

Уникальный исторический опыт Европы, который составляет ее капитал ничуть не в меньшей степени, чем уходящая далеко в прошлое культура и устремленная в будущее экономика, должен бы послужить ей сегодня. К сожалению, короткой бывает не только людская, но и историческая память. Пройдя в XX веке через, казалось бы, немыслимые испытания двух мировых войн, Европа оказалась в состоянии третьей — «холодной». Ее интенсивность временами так накаляла политическую атмосферу на континенте, что аналитики спорили, идет ли речь о послевоенном или о предвоенном этапе европейской истории.

Разделение мира на две различные социальные системы, представлявшее собой закономерное следствие естественного исторического процесса, приняло в Европе в условиях «холодной войны» устрашающую милитаристскую форму враждебного противостояния двух до зубов вооруженных блоков. Когда-то единый по истории, культуре и духу континент оказался разгороженным железным занавесом недоверия, подозрительности и страха.

Пространство между Атлантикой и Уралом на политических картах мира, перестав именоваться Европой, получило взамен безликие географические ярлыки — Восток и Запад, которые должны были символизировать полярную несводимость этих частей света.

Временами расстояние между двумя половинами одного континента казалось шире, чем Атлантический океан, превращенный во внутреннее море одного из двух военно-политических блоков.

И все же европейская нить в общемировом кружеве истории оказалась не оборванной. Общие для всех европейцев гуманистические ценности, отвращение к войне и опыт совместной борьбы за мир и свободу в сочетании с присущим европейскому характеру реализмом и здравым смыслом легли в основу первого опыта межблоковой разрядки и породили уникальный политический процесс осторожного сближения Востока и Запада. Посаженное в Хельсинки дерево, устоявшее перед натиском ветров пропагандистской войны и выдержавшее испытание евроракетным и афганским кризисами, начало плодоносить.

СЕГОДНЯ, после успешного завершения Венской встречи государств—участников Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе и начала практического выполнения принятого на ней заключительного документа, можно считать мандат Хельсинки-I выполненным. Послевоенная страница в истории Европы окончательно перевернута.

Впереди, в 1992 году — Хельсинки-II. Что будет написано на новой, еще чистой странице? В чем будет состоять особенность следующего этапа общеевропейского процесса?

Советский Союз предложил его девиз: строительство «общеевропейского дома». Перестройка в СССР дает ему шанс.

«В Европе раскол нынешнего мира ощущается, вероятно, болезненнее, чем где бы то ни было,— говорил М. С. Горбачев.— Но именно здесь, на этом континенте, как нам представляется, есть сейчас все условия преодолеть разобщенность Востока и Запада, особенно в вопросах безопасности и взаимовыгодного сотрудничества. Одним словом, мы считаем, что Европа вполне способна дать свой «европейский ответ» на вызов времени».

Да, Советский Союз предлагает перейти от выработки кодекса послевоенного мирного урегулирования между Востоком и Западом, чему в значительной степени был посвящен первый этап хельсинкского процесса, к преодолению раскола Европы путем объединения или, если хотите, воссоединения исторических судеб народов, живущих в ней под одной крышей.

Однако «общеевропейский дом» — это не только возможность жить в мире — в современную эпоху иного попросту не дано,— но и сотрудничать, углубляя взаимопонимание и взаимозависимость. Это означает жить по одним меркам, следовать единым стандартам международного права и нормам гуманитарного общения, пользоваться одной информацией и сообща противостоять общим опасностям — от военной до экологической.

Новый уровень сближения европейских государств и народов предполагает разветвленную сеть политических контактов, включая, разумеется, регулярные встречи на высшем уровне. При этом такие контакты лидеров Востока и Запада, избавленные от экзотического привкуса сенсационности, должны стать естественной чертой повседневной общественно-политической жизни.

«Европейский дом» — это и значительно более широкое, чем сейчас, деловое, культурное и гуманитарное общение представителей двух частей Европы — деловых людей, общественных деятелей и простых граждан.

При этом новый облик общеевропейского сообщества не должен означать утраты индивидуального лица каждым из его членов. Европа в течение всех послевоенных десятилетий была, подобно Луне, поделена на две противоположные стороны (при этом каждый исходил из того, что именно его часть континента постоянно освещена Солнцем). В силу этого попросту несерьезно предаваться иллюзиям относительно возможности или угрозы стремительной конвергенции ее далеко разошедшихся политических и экономических структур и социальных идеалов. Питать надежды на это — легкомысленно. Пробовать навязывать подобное развитие событий, ставя под угрозу европейскую стабильность,— безответственно.

Самоценность новой фазы общеевропейского процесса в возможности обратить в достоинство и преимущество ту особенность политического ландшафта Европы, которая до сих пор воспринималась как ее изъян или беда, а именно — разнообразие политического и социального опыта населяющих ее народов. Превратить две различные социальные системы из противоположно заряженных полюсов, между которыми проскакивают искры грозовых разрядов, в потенциалы замкнутой цепи, по которой может течь живительный поток идей, людей, товаров и взаимного опыта.

ЕСТЕСТВЕННО, что подобная перестройка внутриевропейских порядков предполагает дальнейшее существенное снижение уровня военного противостояния, укрепление мер доверия, устранение потенциала взаимного устрашения. Советский Союз последовательно выступает за дальнейшее движение по пути военной разрядки в Европе, демонстрируя искренность и серьезность своих намерений. Примерами нового советского мышления в этой области, отказа от бытовавших в прошлом попыток подменять политику пропагандой стали заключение с США Договора по РСМД, предпринятые односторонние шаги по сокращению войск и вооружений в европейской части СССР и на территории его союзников, меры по перестройке структуры Советских Вооруженных Сил в соответствии с принципами оборонительной доктрины.

Тем самым Советский Союз постарался не словами, а делами развеять любые, будь то обоснованные или необоснованные, страхи Запада относительно своих намерений. И, как выяснилось, одновременно подверг серьезному испытанию истинность и искренность самих этих страхов, лишив натовских стратегов столь удобного инструмента сплочения антивосточного фронта западных союзников, как «советская угроза».

Не этим ли объясняется та сложная гамма чувств и реакций — от замешательства и неприятия до различных форм недоверия и уклончивой поддержки,— с которой воспринимаются сегодня на Западе советские инициативы. В ряде западноевропейских столиц возник своего рода новый психологический комплекс: боязнь утраты страха перед Советским Союзом.

Непривычность этого состояния порождает поразительные политические аберрации. Призрак «советской угрозы» начинают вызывать, как духа на спиритическом сеансе. То вспоминают о грозном «русском медведе», то апеллируют к призрачной «доктрине Брежнева», то требуют доказательств искренности нашей перестройки исключительно с помощью односторонних уступок Западу.

Преследуемая при этом цель очевидна: найти повод, чтобы уклониться от ответа на вызов нового советского политического мышления, оправдать сохранение, а еще лучше — наращивание (или, как модно говорить сегодня, модернизацию) военного потенциала Запада, обращенного против стран ОВД.

Предпринимаются попытки и внедрить на место прежних страхов новые. Советские мирные инициативы выдают за попытки расколоть НАТО, а проект «общеевропейского дома» представляют операцией по подрыву программы западноевропейской интеграции. «Угрожающий» характер этого советского предложения усматривают даже в том, что план «общеевропейского дома» слишком «туманен» и не сопровождается подробной инструкцией по его сборке.

Излишне повторять, что, будучи замысленным как естественное развитие общеевропейского процесса, проект Советского Союза ни в чем ему не противостоит. Что под крышей «общеевропейского дома» должно найтись место всем участникам совещания в Хельсинки, включая США и Канаду. Что, исповедуя политический реализм, советское руководство не строит иллюзий насчет возможности сдержать объективные тенденции западноевропейской интеграции, хотя и не скрывает озабоченности относительно того, что будущая «малая Европа» может превратиться в изолированную «крепость», отгородившую себя от общеевропейских процессов.

Особенно настойчиво пугают европейцев коварными замыслами Советского Союза «разъединить» НАТО с помощью изощренных и внешне соблазнительных мирных инициатив и добиться «изгнания» США из Западной Европы. При этом авторы подобных предостережений, главным образом заокеанские, открыто обсуждают условия, на которых они мечтали бы отсоединить Восточную Европу от Советского Союза, «подцепив» ее как дополнительный вагон к натовскому составу.

Вряд ли кто всерьез на Западе верит в возможность расщепления ядра натовской солидарности с помощью воздействия извне. Как известно, все эти годы фактор внешнего давления исправно служил как Востоку, так и Западу в прямо противоположных целях — укрепления внутриблокового единства. Дело скорее в другом — в том, что сегодня, когда на поверхности блока НАТО, недавно отпраздновавшего свое сорокалетие, прорезались трещины глубоких внутренних противоречий, кто-то явно желал бы зацементировать их с помощью привычных тезисов о «советской угрозе».

Возникают и более принципиальные вопросы: заинтересованы ли в действительности руководители НАТО в настойчиво провозглашавшихся ими целях — отходе от «холодной войны», снижении уровня военной конфронтации, преодолении раскола континента? Почему, когда из пропагандистского призыва все это превращается в осязаемую реальность, с западной стороны доносятся лишь выражения сомнений и оговорки? Почему поднимающийся наконец «железный занавес» пытаются заменить модернизированным частоколом ракет?

Может быть, ответ в том, что преодоление исторического раскола нашего континента кое-кто на Западе считает возможным только на собственных условиях, в виде реванша за «Ялту» и односторонней капитуляции Востока? Другой же вариант, а именно — перспектива иметь на Востоке не слабое и хиреющее общество, а обновленного перестройкой, динамичного, конкурентоспособного и претендующего на равноправие партнера,— эти круги явно не устраивает. Хотелось бы думать, что это не совпадает с позицией серьезных и ответственных политиков.

Да, новый этап действительно общеевропейской истории возможен. Восток и Запад континента, оставаясь сами собой, могут открыть для себя новые перспективы взаимодействий. Сложив свои потенциалы, сопоставив уникальный и разнообразный опыт, они могут лишь выиграть, ибо реальные проблемы, с которыми сталкиваются сегодня европейские народы как на Западе, так и на Востоке, сегодня скорее объединяют их, чем разъединяют.

Для того, чтобы добиться этого, требуется немного — отрешиться от старых мифов и прежних страхов.

«Устаревшее оружие не сдерживает»,— сказала недавно, объясняя свою поддержку модернизации тактического ядерного оружия в Европе, М. Тэтчер. Не будем лукавить. Главным оружием политики обоюдного «сдерживания» в послевоенной Европе был страх. Сегодня он, к счастью, развеивается. Не будем же его модернизировать.

А. ГРАЧЕВ.

Можно ли стать «тигром»

Компьютеры в Таиланде

Увидел как-то листовку, начинавшуюся вопросом: «Вы компьютерно безграмотны? Тогда мы вас обучим за 12 часов!»

Подобрал листок и поехал по указанному адресу на одну из центральных магистралей таиландской столицы—Плоенчит-роуд. Поднялся на третий этаж тесного подъезда, где красовались разнокалиберные плашки с названиями всевозможных контор, и разыскал нужную — «Компьюсервис». К удивлению, за стеклянной дверью наталкиваюсь на коллегу по клубу, известного специалиста в области массовой информатики доктора Трайрата Петчингкха. Он, оказывается, владелец курсов, а заодно преподаватель.

Знакомство знакомством, но сначала полагалась плата. Вношу 2.000 бат, на наши около 50 рублей, и сразу — в класс. В комнате с кондиционированным воздухом прохладно, полтора десятка столов с компьютерами, свободным оставался один. Чистое везение. Студенты — всевозможных возрастов, национальностей и занятий. Было даже несколько домохозяек. Но осматриваться недосуг, Трайрат показывает, как запустить компьютер, урок идет динамично, без повторения сказанного. Объясняет на английском, так повелось с 1981 года. Именно тогда началось массовое производство персональных компьютеров, которые теперь с каждым месяцем становятся быстрее, более надежными в работе и дешевле в расчете на единицу информации. Два часа пролетели, как минута. Через шесть занятий из 40 человек, приступивших к ним в разных группах, дипломы об «успешном окончании» получили 14. Трайрат сказал:

— Диплом «Компьюсервиса» выдаю действительно выучившимся. Поэтому престиж немногих делает этот диплом престижным в глазах всех... Со следующей недели повышаю плату за обучение. Приток желающих напирает...

Пытался навести справки относительно количества курсов компьютерной грамотности хотя бы только в Бангкоке. Говорят, около 300 с числом учеников более 10 тысяч, включая так называемых «стесняющихся», то есть людей в возрасте, не желающих показывать «необразованность». Курсы эти встречаешь на каждом шагу в деловых центрах не только таиландской столицы, но и Джакарты, Куала-Лумпура, не говоря о Сингапуре, который уже несколько лет считается центром по продаже и обслуживанию информационной техники и подготовке соответствующих специалистов.

По данным министра энергетики, науки и технологии Таиланда Прачуаба Чайясана, в стране расходуется на закупки компьютеров и сопутствующих приспособлений до 15 миллиардов бат в год. Ожидается, что до 1991 года эти расходы увеличатся еще на 10 миллиардов.

Это — красноречивая примета времени. Деловыми кругами Таиланда, Малайзии, Индонезии, да и Филиппин отчасти воспринята апробированная в их глазах модель развития, которая заставляет многих экономистов и политиков говорить о XXI веке как веке азиатско-тихоокеанской цивилизации. Модель эта, ориентированная на выпуск экспортной продукции, считается вполне оправдавшей себя в Южной Корее, на Тайване и в Сингапуре. Финансово-хозяйственные «гуру» Юго-Восточной Азии утверждают, что страны региона могут по темпам развития внешней торговли обогнать и этих, как их называют, «тигров».

Действительно, Таиланд, например, вывез товаров в 1987 году на 88 миллиардов долларов, а Южная Корея и Тайвань — на 47 и 54 соответственно. Таиландский экспорт в прошлом году поднялся еще на 40 процентов. Мировой рекорд! И если так и дальше пойдет, то, пользуясь выражением министра Прачуаба, «крупная кошка», как он определил положение собственной страны в системе мирового хозяйства, дорастет до компании «тигров», то есть перейдет на положение новой индустриальной страны.

Причина тому, конечно же, не только технологизация управления. Дешевизна рабочей силы, низкооплачиваемый интеллектуальный труд, прежде всего инженеров, техников, огромный приток иностранной технологии и капиталов, по существу свобода действий транснациональных корпораций, привлекаемых политической стабильностью,— вот главное. Но и эти слагаемые не дали бы сами по себе такой мобильности, не будь широкой компьютеризации.

Таиланд в этом отношении не исключение в Юго-Восточной Азии. В правлении ведущей финансовой корпорации региона «Бангкок бэнк» сообщили, что 600 ведущих промышленных компаний Малайзии, Индонезии, Сингапура, Филиппин и Брунея истратили в 1987 году на покупку компьютерных систем на 32,6 процента больше, чем в предыдущий год. Цифры за 1988 г. обрабатываются.

Компьютеры в правлениях и производственных цехах, парламентских и правительственных службах, библиотеках, университетах и медицинских учреждениях Юго-Восточной Азии носят сотни невероятных названий. Но под ними — конструкции, разработанные всемирно известными фирмами ИБМ, «Тосиба», «Оливетти» и другими, которые десятками, сотнями тысяч копируются местными предприятиями. И при этом более чем наполовину из деталей местного происхождения. Статистика показывает, что впереди всех в регионе в этом отношении опять-таки Таиланд. Введя 50-процентную пошлину на ввозные детали для компьютеров, то есть защитив собственное производство, страна стала поставщиком электронного оборудования для банков, продавая, в частности, чуть ли не всему миру автоматы для сберегательных касс, выдающих наличность по магнитным карточкам. Малайзия экспортирует ежегодно «чипы» — микропроцессоры на четыре миллиарда долларов. Сингапур, город-государство с населением 2,6 миллиона человек, располагает компьютерным арсеналом, оцениваемым в 400 миллионов долларов, он становится продавцом информационной техники в США и Европе.

Такая экспансия полна драматизма, трагедий, потерь и побед. США, Япония, западноевропейские страны с тревогой наблюдают за подрастающими «кошками», обретающими вид «тигров». Сингапурские бизнесмены говорили мне, что, когда наша страна закупает персональные компьютеры, скажем, ИБМ на Западе, большинство из них так или иначе сделано в Юго-Восточной Азии. И следует вопрос: почему бы не закупать эту технику напрямую у них? Намного дешевле обойдется... Вероятно, они и правы. Но с другой стороны, это и не так свободно, как может казаться. По настоянию правительства США Сингапур принял закон, гарантирующий авторские права американским корпорациям на собственной территории, в том числе и на компьютерные системы. В ответ давалось обещание сохранить за Сингапуром, чья экономика ориентирована на внешнюю торговлю, привилегии на ввоз товаров в США. Было это в 1987 году, а с января 1989 года привилегии изъяты, обещание забыто. Закон же по охране авторских прав остался, и за его соблюдением следят специальные службы сингапурских отделений транснациональных американских корпораций.

В демонстрационных залах компьютеров, которые можно купить на известном в Сингапуре компьютерном рынке, ходят самые фантастические слухи о возможностях для продаж умных машин в Советском Союзе. Если действительно не осталось зон, закрытых для критики, то тут одна все-таки есть. Увидел на рынке следы ловких людей, отнюдь не обладателей советских паспортов, которые, купив дешевый билет на самолет Аэрофлота из Москвы и обратно, уплатив около тысячи долларов за компьютер в Сингапуре, перепродают его у нас, как говорят, за 30 или 40 тысяч рублей. Трудно возражать против ввоза передовой техники, если она дефицит, даже таким образом. Но, возможно, проходимцев обойдут однажды наши торговые организации. Стоило бы об этом подумать, считают официальные наши представители, которые, видимо, уже не надеются на многочисленные министерские делегации из Москвы, приезжающие знакомиться с местным рынком информационной технологии.

Если Сингапур узаконил авторские права иностранных обладателей передовой технологии на собственной территории, то Таиланд еще этого не сделал. Нажим, правда, оказывается. Однако у страны есть кому за нее постоять. Признанным лидером региональной науки проявил себя Азиатский технологический институт в Бангкоке, ученые которого, в том числе и приглашенные из-за рубежа, ведут изыскания во многих областях, в том числе и в информатике.

Былое представление о Таиланде, как об экзотической стране, которую когда-то называли «государством белого слона», впрочем, как и о Малайзии, Сингапуре, Индонезии и Филиппинах, безнадежно устарело, стало заблуждением. Разумеется, много осталось еще от прошлого: бедность, миграция из сел в города, разрыв в уровнях жизни, всесилие монополий. Но не видеть нового нельзя.

Интересно, что в Бангкоке и Сингапуре уже заботятся об укреплении социально-психологических тылов для сопротивления негативным последствиям массовой компьютеризации. Сотни тысяч компьютерных игр, наводнив дома и школы, породили среди подростков «электронную игроманию», влекущую, как определили медики, потерю воображения, творческого начала, формирование агрессивности и бесчеловечности. «Взломщики» накопителей компьютерных данных обворовывают банки, подбирая коды к электронно-вычислительным системам. Падает продажа книг. Пустеют театры. Новый вид грамотности, как видим, имеет серьезные изъяны. Но компьютерный бум идет. И «кошка» подрастает...

В. СКВОРЦОВ.
(Соб. корр. «Правды»).
г. Бангкок, май.

Из стран социализма:
НОВОСТИ КУЛЬТУРЫ

И вновь Маркес

ГАВАНА, 25. (Соб. корр. «Правды»). Один из крупнейших культурных центров Западного полушария — гаванский Дом Америк торжественно отпраздновал 30-летие со дня основания. Он был создан уже через несколько месяцев после победы кубинской революции. С тех пор здесь ведется большая и кропотливая исследовательская работа в различных областях литературы и искусства стран континента.

Все эти годы издательство Дома стремилось публиковать произведения прогрессивных деятелей латиноамериканской культуры, особенно тех, кто, спасаясь от террора антинародных режимов, был вынужден эмигрировать или не имел возможности печататься у себя на родине. Таким образом, сотни талантливых романов, рассказов, стихов, публицистических статей увидели свет благодаря гаванскому Дому. Им же были выпущены многие произведения самых известных литераторов континента.

— Через один-два месяца,— говорит директор издательства Франк Перес,— мы сможем предложить нашим читателям последний роман колумбийского писателя Габриэля Гарсии Маркеса, который выходит у нас стотысячным тиражом. Это «Генерал в своем лабиринте». В нем рассказывается о сложных, критических моментах жизни национального героя Латинской Америки Симона Боливара. Книга написана совсем недавно, и такая оперативность в издании стала возможна благодаря любезности автора и его литературного агента Кармен Барсельс, которая доставила нам фотокопию романа.

А. МОИСЕЕВ.

◇ ◇

Самая читаемая...

СОФИЯ, 25. (Соб. корр. «Правды»). Болгарская общественность отмечает 100-летие со дня выхода в свет романа Ивана Вазова «Под игом». Это произведение по праву называют главной книгой Болгарии.

Роман, посвященный борьбе болгарского народа против завоевателей, был обдуман и написан в Одессе, где Вазов жил политэмигрантом. Уже первые переводы «Под игом» на европейские языки сделали произведение известным во всем мире. Книга стала визитной карточкой болгарской культуры. М. Горький писал в связи с этим в 1912 году: «Болгария возвратилась к жизни индивидуальностью яркой, полной творческих сил и быстро заняла достойное ее место в семье культурных наций».

Как отмечает в эти дни болгарская печать, «Под игом» и сейчас остается самой читаемой книгой в стране. Роман выдержал множество изданий, переведен более чем на 40 иностранных языков, многократно издавался в Советском Союзе на русском и других языках народов СССР. Оптимистический пафос романа, выведенные в нем национальные характеры, образы революционеров, вдохновленных идеями В. Левского, Л. Каравелова и Х. Ботева, неповторимые картины природы и быта — все это продолжает волновать сердца миллионов читателей главной книги Болгарии у себя на родине и далеко за ее пределами.

◇ ◇

На русском языке

БЕЛГРАД, 25. (Соб. корр. «Правды»). В Сербском народном театре в городе Нови-Сад состоялась премьера оперы П. И. Чайковского «Евгений Онегин». Она ставилась здесь уже два раза: в 1955 и 1969 годах.

У нынешней постановки несколько отличий. Во-первых, ее осуществила народная артистка УССР Ирина Молостова из Киевского театра оперы и балета. Во-вторых, дирижировал спектаклем Янез Говедник — недавний выпускник Ленинградской консерватории, позже стажировавшийся в Большом театре СССР. Сейчас он — главный режиссер Сербского народного театра. И, наконец, самая главная новость. Впервые все партии в опере Чайковского актеры нови-садского театра исполняли на русском языке.

В ведущих ролях Онегина, Татьяны, Ленского, Ольги выступили молодые певцы Бранислав Вукасович, Бранка Оклеша, Славолюб Коцич, Марина Павлович-Барач. Выступили, судя по аплодисментам переполненного зала, успешно.

— Я счастлива, что смогла поставить «Евгения Онегина» здесь в Югославии, да еще в оригинале, на русском языке,— сказала профессор Ирина Молостова.— Всех нас, принимавших участие в премьере, объединял Чайковский. И мы постарались в своей работе сохранить его интонации, дух русской музыки.

◇ ◇

Грустные каникулы

БУХАРЕСТ, 25. (Соб. корр. «Правды»). «Большие каникулы» — новый фильм, стоящий в румынской киноафише особняком. Только что появившись на экране одного из столичных кинотеатров, он уже привлек внимание газет и журналов. Режиссер и сценарист Андрей Блайер рассматривает проблему одинокой старости, забытых и покинутых родителей. В связи с этим румынские критики вспоминают прошедший здесь с большим успехом советский фильм «И жизнь, и слезы, и любовь» Николая Губенко и считают, что «Большие каникулы» — достойное продолжение темы.

Главный герой фильма — старик, подводящий итоги жизни,— персонаж, практически отсутствующий на экране. Он появляется только в начале и в конце, словно подчеркивая другую линию судьбы и самого фильма, а именно — кипучую жизнь своего сына, преуспевающего работника на одной из строек пятилетки. Однажды сын все-таки вспоминает об отце и начинает его поиски...

Фильм заставляет задуматься о том, почему столь грустны и трагичны бывают отношения родителей и детей — ведь для детей в свою очередь тоже однажды наступят «большие каникулы».

В. ВЕДРАШКО.

Из потока новостей

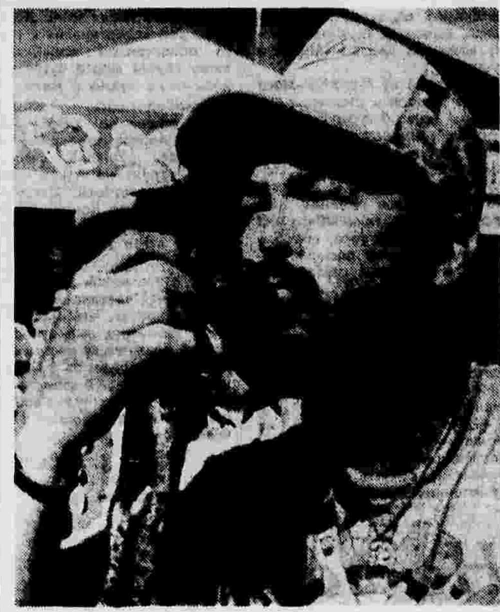
25 мая

Внесен рабочий документ
на переговорах по обычным вооруженным силам в Европе сегодня от имени стран Варшавского Договора. Предложение предусматривает радикальное сокращение вооруженных сил и обычных вооружений не только во всей Европе от Атлантики до Урала, но и в отдельных европейских регионах — в полосах соприкосновения государств Варшавского Договора и НАТО в тыловом районе.

С решительным протестом
против кампании террора и репрессий в отношении перуанских коммунистов выступила Политкомиссия ЦК Перуанской компартии (ПКП). Как указывается в опубликованном ею заявлении, на днях от рук террористов погиб активист организации перуанская коммунистическая молодежь, руководитель федерации студентов Перу Хорхе Мунгиа.

Новые назначения
произведены в Эфиопии. Генеральный секретарь ЦК Рабочей партии Эфиопии (РПЭ), президент НДРЭ Менгисту Хайле Мариам, одновременно являющийся по конституции верховным главнокомандующим революционными вооруженными силами республики, назначил начальником генерального штаба эфиопских вооруженных сил члена Политбюро ЦК РПЭ, заместителя премьер-министра НДРЭ Аддис Тедла. Согласно сообщению из канцелярии президента, в ближайшее время назначения в армии будут продолжены.

Посвящена Дню освобождения Африки
художественная выставка, развернутая в Советском культурном центре в Хараре. Выступая на торжественной церемонии ее открытия, председатель сената парламента Зимбабве Н. Макомбе сказал, что и на нынешнем этапе у СССР и государств континента существует полное единство целей, но в особенности по таким вопросам, как разоружение, предотвращение ядерной катастрофы, установление прочного мира на планете.



«Хейви метал» — так назвал свое «домашнее» животное владелец ресторана из штата Орегон (США) Том Битти. Его ручная лягушка завоевала первое место на фестивале в Калифорнии в прыжках в длину. Шесть метров три сантиметра — такому результату позавидует иной спортсмен-разрядник. В память о победе — фото с хозяином.

Телефото АП—ТАСС.

Почти 30 раз
на протяжении последних пяти лет США проводили в Израиле военные маневры с участием израильских войск. Об этом факте впервые открыто сообщил в среду находящийся здесь министр обороны Израиля Ицхак Рабин, выступая в еврейском институте отношений в области национальной безопасности.

Предложения Пентагона
о продаже в ближайшее время ряду стран нескольких партий американского оружия на общую сумму 688 миллионов долларов представлены в конгресс США.

Напоролась на мель
у побережья Калифорнии американская ударная подводная лодка «Гурнард» с ядерной энергетической установкой. Об этом сообщил представитель ВМС США. По его словам, подлодка своим ходом вернулась на базу в Сан-Диего. Специалисты обследуют полученные ею повреждения.

Арестован в Ницце
французский военный преступник Поль Тувье. После допроса в Париже судебным следователем ему были официально предъявлены обвинения в многочисленных преступлениях. В годы войны Тувье возглавлял в Лионе отдел контрразведки и карательных операций милиции вишистского режима.

Русский хлеб в Нью-Йорке —
московский ржаной и бородинский — вызвал в среду настоящий фурор в одном из нью-йоркских магазинов торговой фирмы «Блумингдейл». «Это прекрасный хлеб,— отметила представитель фирмы Мирэйд Смит.— За ним выстроилась огромная очередь. Один покупатель взял сразу 14 буханок, хотя цена каждой — 6 долларов». Содействие фирме «Блумингдейл» в поставках русского хлеба оказало в Москве совместное советско-западногерманское предприятие «Интерферма».

(«Правда»—ТАСС).

ПОБЕДИТЕЛЬ НАЗВАН

Завершился Каннский фестиваль

В каннском Дворце фестивалей и конгрессов завершился 42-й Международный кинофестиваль. Жюри фестиваля на этот раз было весьма непросто решить вопрос, кому отдать главный приз — «Золотую пальмовую ветвь».

Конечно, такая задача возникает каждый раз. Но в этом году среди конкурсных картин не было такой, которая выдвинулась бы в качестве неоспоримого лидера, стала событием в киноискусстве. Программа смотра была достаточно содержательной и интересной, хотя рядом с сильными были и откровенно слабые ленты, включение которых в программу вызвало справедливые упреки и критиков, и зрителей.

«Золотая пальмовая ветвь» присуждена молодому американскому режиссеру Стевену Содербергу за фильм «Секс, ложь и видео». Название этой картины способно вызвать кривотолки. Не имея возможности в краткой информации дать разбор картины, несомненно, талантливого дебютанта, хочу напомнить известное французское присловье: «Пусть будет стыдно тому, кто об этом плохо подумает».

Специальный приз жюри поделен поровну между французской лентой Бертрана Блие «Слишком прекрасная для тебя» и итальянской «Новый кинотеатр «Рай» молодого постановщика Джузеппе Торнаторе.

За лучшее исполнение женской роли приз достался американской актрисе Мерил Стрип (картина «Крик в ночи» режиссера Фреда Шеписи), а за мужскую роль — актеру Джеймсу Спадеру, играющему главную роль в картине Содерберга. Премия за режиссуру у югославского режиссера Эмира Кустурицы, представившего фильм, который во французском прокате получил название «Время цыган». За лучший художественный вклад награжден молодой американский режиссер Джим Ярмуш («Таинственный поезд»). Приз жюри у канадского мастера Дени Аркана («Иисус из Монреаля»). Особым призом за личный артистический вклад в киноискусство отмечен один из крупнейших американских актеров Грегори Пек.

Выдающийся японский режиссер Сёхэй Имамура представил на фестиваль свою новую картину «Черный дождь», посвященную трагическим судьбам тех, кто пережил в Хиросиме атомный апокалипсис. Фильм Имамуры отмечен Большим призом высшей технической комиссии за мастерское использование черно-белой пленки.

Как член жюри Международной федерации кинопрессы (ФИПРЕССИ), работавшего на фестивале, не могу не отметить, что, когда шли споры о призере четырех параллельных программ фестиваля, критики разных стран в числе трех картин, набравших наибольшее число голосов, назвали советскую «Город Зеро» Карена Шахназарова. По их мнению, а также судя по весьма благоприятным отзывам прессы, «Город Зеро» мог бы быть включен в официальную конкурсную программу. Но это уже тема для особого разговора и о пристрастиях организаторов Каннского фестиваля, и о нашем кино, о его современных проблемах.

Г. КАПРАЛОВ.
(Спец. корр. «Правды»).
г. Канн, 25.

Бюрократ, откройся!

РИМ, 25. (Соб. корр. «Правды»). К каким только ухищрениям не прибегают в попытке хоть как-то «укротить» многоголовую гидру бюрократии! Итальянское движение потребителей и ассоциация пассажиров общественного транспорта выступили, например, с инициативой, цель которой — лишить бюрократа одного из главных его преимуществ: безымянности.

Руководству политических партий страны, государственных организаций и учреждений, в профсоюзы направлено три предложения-требования. Первое — все служащие должны носить на груди табличку со своим именем и фамилией. Кроме того, на каждом документе, в каждом досье необходимо обязательно указывать, с какого по какое время и какой конкретно работник им занимался. И, наконец, во всех учреждениях и организациях, на вокзалах и в аэропортах в распоряжении посетителей и клиентов должны всегда быть особые формуляры для жалоб и протестов. Их президент движения потребителей, профессор права Г. Гидини назвал «штрафами, выписываемыми гражданами государственной администрации».

В принципе каждое из предложений в отдельности не ново: в США и некоторых других странах они часто используются. Однако именно применение их в комплексе, по мнению итальянских общественных организаций, помогло бы навести какой-то порядок во взаимоотношениях рядовых граждан с бюрократическим аппаратом. Инициаторы обратились к политическим партиям с призывом выступить инициаторами разработки и принятия соответствующего законодательства, а к профсоюзам — помочь в его осуществлении.

ВНИМАНИЕ — ОПЫТ

Разработан уже и двойной формуляр-жалоба, одну часть которого, заполнив, надо отправить «по инстанции», а другую — в ассоциацию защиты потребителей. В формулярах клиент указывает причину недовольства своего и одновременно — свое имя, фамилию и номер документа, удостоверяющего личность. Первые 500 экземпляров уже распространили среди пассажиров двух миланских аэропортов. Их, говорят, разобрали быстро.

Н. МИРОШНИК.

Массовая демонстрация

КНР

ПЕКИН, 25. (ТАСС). Центральными событиями сегодняшнего дня стали массовая демонстрация в центре Пекина и транслировавшееся в вечернем выпуске теленовостей выступление премьера Госсовета КНР Ли Пэна, обрисовавшего ситуацию в стране.

В многотысячной манифестации, начавшейся во второй половине дня, участвовали учащиеся столичных вузов, студенты из других городов, работники средств массовой информации, государственного комитета КНР по реформе хозяйственной системы, представители ряда демократических партий и неформальных организаций. Демонстранты несли лозунги «Созвать чрезвычайную сессию ВСНП», «Немедленно провести расширенный пленум ЦК КПК», «Отменить военное правление», «Студенческое движение — не хаос».

В центре города в значительной степени было нарушено транспортное движение. В остальных районах Пекина сохранялось спокойствие.

Выступая сегодня в Чжуннаньхае на встрече с вновь назначенными послами ряда государств, премьер Госсовета КНР Ли Пэн заявил, что в настоящее время в Китае сложилась ненормальная обстановка.

Однако, указал он, китайское правительство стабильно и в состоянии выполнять свои функции, принимать меры для решения возникших проблем. Премьер вновь подчеркнул конституционный характер решения о введении военного положения в ряде районов Пекина для обеспечения безопасности граждан и их имущества, нормальной работы центральных и городских учреждений.

Ли Пэн заявил, что «у истоков китайской реформы стоял Дэн Сяопин, а не кто-то другой». Подчеркнув неизменность реформы и открытой политики, он выразил надежду, что другие страны, в первую очередь имеющие дружественные отношения с Китаем, не будут вмешиваться в его внутренние дела.

Выступивший на брифинге для китайских и иностранных журналистов представитель отдела печати МИД КНР заявил, что Чжао Цзыян по-прежнему является Генеральным секретарем ЦК КПК. Было отмечено, что в руководстве КПК, правительстве Китая, Всекитайском собрании народных представителей и вооруженных силах страны «не произошло изменений». На брифинге было также указано, что Председатель КНР Ян Шанкунь отложил свой визит в ряд стран Латинской Америки.

Это слишком опасно

НЬЮ-ЙОРК, 25. (Соб. корр. «Правды»). В корпункт «Правды» пришло письмо, подписанное известным общественным деятелем США доктором Бенджамином Споком.

«После подписания американо-советского Договора по РСМД,— пишет он,— я подумал, что гонке вооружений приходит конец. Но сейчас понимаю: у тех, кто планирует, создает и продает оружие, свои намерения. Они хотят производить все новые и новые бомбы. Они не остановятся даже тогда, когда за эти бомбы придется платить человеческими жизнями...

Что наводит меня на столь грустные размышления? — ставит вопрос доктор Спок.— Меня очень беспокоит, что администрация Буша собирается снова открыть ряд предприятий по производству ядерных материалов, закрытых несколько месяцев назад. Но и это не все. Она собирается построить несколько новых заводов такого рода, чтобы заменить ими те, которые слишком стары и слишком опасны...

...Может статься, что каждый из нас, сам того не ведая, будет принесен в жертву бессмысленной гонке ядерных вооружений. Мы должны остановить тех, кого не пугают такие жертвоприношения».

Речь перед юбилеем

Дж. Буш о внешней политике США

ВАШИНГТОН, 25. (ТАСС). В наши дни возможности для прочного мира велики как никогда прежде, заявил президент США Джордж Буш, выступая перед выпускниками академии береговой охраны в Нью-Лондоне (штат Коннектикут). Эта речь была охарактеризована Белым домом как последнее крупное выступление президента по кардинальным вопросам внешней политики администрации перед сессией совета НАТО в Брюсселе.

«Сегодня,— сказал Буш,— в мире происходят перемены — как на Востоке, так и на Западе». Однако перемены таких масштабов не свершаются за один день, сказал президент, и если мы хотим достичь наших целей, очень многое требуется и от нас самих, и от наших союзников, и от Советского Союза.

Особо выделив перемены, происходящие в СССР, глава администрации США сказал: «События в Советском Союзе, свидетелями которых мы сейчас являемся, воистину впечатляют. Этот процесс продолжается, он не закончился. Но не сомневайтесь, наша политика предполагает, что мы воспользуемся каждой — действительно каждой — возможностью для установления лучших, более стабильных отношений с Советским Союзом, равно как и наша политика предполагает защиту американских интересов в свете сохраняющейся реальности советской военной мощи».

Президент остановился на ключевых моментах оборонной стратегии США, которая, по его оценке, строится на «необходимости в эффективных средствах сдерживания — таких, которые продемонстрируют и нашим союзникам, и нашим противникам в равной мере американскую силу, американскую решимость», и одновременно на «необходимости сохранять подход к сокращению вооружений, который будет содействовать стабильности на самом низком возможном уровне вооружений».

«Мы,— заявил далее Буш,— также стремимся уменьшить угрозу, с которой мы сталкиваемся, как ядерную, так и неядерную. Эту готовность демонстрирует Договор по РСМД».

Президент приветствовал односторонние сокращения Советским Союзом Вооруженных Сил и обычных вооружений как «вселяющие надежду» инициативы, позволяющие «уменьшить угрозу внезапного нападения» в Европе. Однако тут же он объявил масштабы сокращений «недостаточными для ликвидации значительного численного превосходства, которым в данный момент обладает Советский Союз». Буш дал понять, что США выступают за сохранение ядерных сил ТВД в Европе.

ВАШИНГТОН, 25. (ТАСС). Президент США Дж. Буш получил послание от федерального канцлера ФРГ Г. Коля по вопросу о тактических ядерных вооружениях НАТО в Европе, сообщил сегодня пресс-секретарь Белого дома М. Фицуотер. Он констатировал, что в позиции сторон по этой проблеме не произошло изменений.

Вместе с тем, отметил представитель Белого дома, консультации между США и ФРГ продолжаются. По словам Фицуотера, Вашингтон «хотел бы достичь согласия» до начала юбилейной встречи руководителей НАТО в Брюсселе 29 мая, чтобы «продемонстрировать единство» Североатлантического союза.

Нам сверху видно все...

Как работают журналисты в конгрессе США

— Моя ошибка в том, что я считаю их порядочными людьми,— в сердцах бросил спикер палаты представителей конгресса США Джеймс Райт в адрес журналистов, освещающих жизнь в Капитолии. У Райта были на то свои причины. Недавно он пригласил на обед группу корреспондентов, чтобы попытаться очистить свое имя, на которое бросила тень комиссия палаты представителей по вопросам этики. И что же он увидел на следующий день в газетах? Совсем не то, что хотел,— снова муссировалась тема вероятных финансовых прегрешений Райта.

Не берусь судить, кто здесь прав. Но этот случай еще раз подтвердил давно устоявшуюся в Вашингтоне истину: в отношениях между членами конгресса и журналистами от любви до ненависти один шаг. С одной стороны, американские законодатели заинтересованы во внимании средств массовой информации — как иначе с максимальным эффектом привлечь интерес к себе? С другой — проявляют крайнее беспокойство, если журналисты начинают «копать» там, где не следует. Например, в сумрачном мире связей законодателей со всевозможными лоббистами.

Сделать сенсацию, потянуть за нить скандала — заветная мечта многих репортеров, работающих на Капитолийском холме. Это ведь несет с собой известность, повышенные гонорары. Но вряд ли верно рисовать весь пресс-корпус конгресса как компанию людей, помешанных на «клубничке». В основном это настоящие профессионалы, занятые напряженным трудом по донесению новостей «с холма» до читательской аудитории.

...Надеваю «ошейник» — снабженный цепочкой пластиковый пропуск на пресс-галереи конгресса — и отправляюсь в белокаменное здание с куполом. День обещает быть интересным. С утра радио бодрым голосом диктора проинформировало, что в сенате возможны дебаты по щекотливому для администрации вопросу о финансировании и способе базирования стратегических ракет МХ. Значит, будут кипеть страсти, возможны непредвиденные политические повороты.

— Как делишки, сэр? — приветствует меня давно уже изучивший все лица посетителей негр-полицейский у малозаметного бокового входа в ту часть Капитолия, где размещается сенат. Это вход для прессы и помощников законодателей. Прохожу через «дверцу» металлодетектора. Вхожу в лифт и поднимаюсь на третий этаж. Вот и стеклянная дверь с надписью «Пресс-галерея сената».

В обеих палатах американского конгресса оборудованы галереи для публики и для прессы. Это несколько рядов кресел, расположенных на верхних ярусах залов заседаний. Отсюда открывается хороший вид на происходящее внизу. Побывать на галерее для публики, куда посетителей пускают небольшими группами, для приехавшего в Вашингтон американца из глубинки — обязательный пункт программы. Пусть ненадолго, но он как бы приобщается и к истории страны, и к живому законотворческому процессу. А если повезет, увидит выступление собственного сенатора или конгрессмена, составит впечатление, каков тот в деле.

Галерея для прессы в сенате и палате представителей расположена на противоположной стороне от галереи для публики. И если для туристов знакомство с ходом дебатов в конгрессе строго лимитировано по времени, то журналисты могут сидеть на галерее сколько душе угодно.

Но сидят ли? Если и да, то лишь очень немногие. Да и в основном во время наиболее интересных словесных дуэлей, чтобы почувствовать «аромат» схватки. Необходимости дежурить с блокнотами и магнитофонами на галерее у прессы нет. Ведь в примыкающих к ней служебных помещениях имеется все для того, чтобы наблюдать за дебатами, не выходя из-за рабочего стола. В зале заседаний установлены камеры компании кабельного телевидения Си-Спэн. Изображение принимается сразу на нескольких мониторах в комнатах пресс-галереи. Кстати, на Си-Спэн за сравнительно небольшую плату может подписаться любой американец.

Приход телевидения в американский конгресс — в 1979 году камеры были впервые установлены в палате представителей, а несколькими годами позже и в сенате — привнес больше гласности в его работу. Хотя прения тщательно стенографируются и публикуются каждый день в официальном бюллетене «Конгрешнл рекорд», на него подписаны главным образом специалисты и пресса. Опросы общественного мнения показали, что приход телевидения повысил интерес к деятельности конгресса и со стороны человека с улицы. Телевидение оживило и сами дебаты. А некоторых законодателей, склонных либо прогуливать заседания, либо заниматься словоблудием, слегка дисциплинировало.

Вернемся, однако, в рабочие комнаты пресс-галереи. Для многих корреспондентов это постоянное место работы. Крупнейшие газеты, информационные агентства, радио- и телекомпании имеют на Капитолийском холме своих репортеров. Здесь они по сути и проводят рабочий день, иногда даже не появляясь в редакции. Но на полосе их видишь почти каждый день.

Для удобства работы на пресс-галерее имеется практически все. Хочешь уточнить цитату, произнесенную несколько дней назад каким-то сенатором? К твоим услугам полки с рядами бюллетеней «Конгрешнл рекорд». Заинтересовала предыстория какого-то законопроекта? Вгрызайся в справочники, которых здесь масса. Тут и доклады различных информационно-аналитических служб Капитолия. Невеликий числом, но берущий умением аппарат технических сотрудников пресс-галерей сената и палаты представителей быстро приходит на помощь.

Деятельность конгресса США не сводится только к пленарным заседаниям и дебатам. Большая работа ведется в нескольких десятках комитетов и подкомитетов сената и палаты представителей, занимающихся самыми различными вопросами — от военного строительства и проблем федерального бюджета до деталей финансирования городского хозяйства американской столицы.

Кто только не держит ответ перед членами комитетов — и руководители администрации, отчитывающиеся за ту или иную политическую акцию или программу, и кандидаты на различные посты в правительстве, и эксперты по самому широкому кругу проблем, и представители общественных организаций, отстаивающих необходимость принятия конгрессом мер в той или иной области. На подавляющее большинство таких заседаний открыт доступ и прессе, и общественности. Слушания, связанные с обсуждением щекотливых вопросов деятельности разведывательных или военных ведомств, закрыты. Но и с них иногда «проникают» в прессу любопытные факты. В целом американцы имеют достаточно полное представление о том, что происходит на Капитолийском холме.

...Однако надо спешить на пресс-галерею. В зале сената по заведенной традиции очередной псалом прочел очередной капеллан. Председательствующий представил лидеров фракций обеих партий, утверждена примерная повестка дня. Сейчас начнутся дебаты...

А. ЛЮТЫЙ.

Допрос в парламенте

ЯПОНИЯ

Коррупция в правительственных кругах Японии стала в дни нынешнего политического кризиса главной темой дебатов, развернувшихся в стенах японского парламента. Прежде всего речь идет о грязных сделках ряда либералов правящей либерально-демократической партии с компанией «Рикруто», бывший президент которой Хиромаса Эдзоэ арестован и находится в тюрьме.

Месяц тому назад по требованию партий оппозиции показания о своих связях с упомянутой компанией вынужден был давать в парламенте председатель правящей партии, он же глава нынешнего кабинета министров Нобору Такэсита. Именно после этого последовало, как известно, его заявление о досрочном уходе в отставку (правда, до сих пор он в отставку так и не ушел). А сегодня для дачи показаний под присягой по подозрению в коррупции на заседание бюджетной комиссии палаты представителей парламента был вызван и самый известный и влиятельный лидер правящей партии — бывший премьер-министр Ясухиро Накасонэ.

Допрос Накасонэ в парламенте, продолжавшийся более двух часов, от начала и до конца транслировался в фонографической записи по японскому телевидению (видеозапись по настоянию правительственного большинства при этом телезрителям не показывалась).

Вопросы, заданные бывшему премьер-министру, были направлены главным образом на выявление характера тех тесных закулисных связей, которые установились в середине 80-х годов между Накасонэ и упомянутым президентом компании «Рикруто» Эдзоэ.

Заданы были бывшему премьер-министру и щекотливые вопросы относительно того, на что были потрачены 60 миллионов иен, вырученных им на спекуляциях акциями компании «Рикруто», и почему эти средства не фигурировали в его официальных финансовых отчетах того времени. Однако, судя по реакции депутатов оппозиции, находившихся в зале заседаний бюджетной комиссии, показания бывшего премьер-министра их явно не устроили.

И. ЛАТЫШЕВ.
(Соб. корр. «Правды»).
г. Токио, 25.

Когда верстался номер...

ТОКИО, 25. (ТАСС). Бывший премьер-министр Японии Ясухиро Накасонэ признал факт получения свыше 33 миллионов иен в качестве «политических пожертвований» от компании «Рикруто». Однако он отрицал, что в бытность свою премьером содействовал назначению бывшего президента скандальной фирмы «Рикруто» Х. Эдзоэ членом влиятельного совета по вопросам налогообложения.



И подводный телевизор

НАЧАЛО БИОГРАФИИ

Сегодня репортерская тропа стала прокладываться в производственные корпуса предприятий, о которых еще несколько лет назад пресса не упоминала.

Подобное произошло с Волгоградским объединением «Ахтуба». Изготовляемое там «что-то» представляет интерес и для других специалистов. Мне было куда интереснее и важнее узнать, чем бывшее секретное предприятие собирается пополнить прилавки наших «гражданских» магазинов.

— Товарами народного потребления мы занимаемся постоянно,— уточнил при встрече генеральный директор объединения В. Бреденко.— В прошлом году на рубль заработной платы такой продукции приходилось на 72 копейки. Не идеально, но все-таки...

— Мы начали выпускать приборы для автоматизированного управления поливом. Разработали самые современные водомеры, которых сегодня так не хватает...

— Вообще-то у нас много чего не хватает,— подхватил разговор главный инженер объединения, он же ответственный за выпуск товаров народного потребления Ю. Сенчев.— Поэтому у каждого предприятия простор для предпринимательства безграничен.

— А чего-нибудь для дома, для семьи нет?

— В основном для женщин. «Ахтуба» специализируется на производстве фенов. Их несколько модификаций: ручные, переносные, даже на стенку повесить можно. Еще не так давно фен можно было купить только в Москве. Сегодня их много, разных, так что торговля при заключении договоров стала капризной. Но пока волгоградские «Моряны», «Весны» и «Улыбки» идут более чем стотысячными партиями.

Главный сюрприз ждал впереди. Комнатный воздухоочиститель. Небольшой прибор, разработанный вместе с институтом гигиены, ценой всего в 36 рублей, будет очищать воздух от всевозможных химических и механических примесей.

— Как вы относитесь к тому, что сейчас многие предприятия «вымывают» дешевые товары? — задаю очередной вопрос.

— Ошибочная политика. На мелочах, если их выпускать большими партиями, можно делать приличный бизнес. В 1987 году у нас складывалось тяжелейшее положение по товарам для народа. И мы спокойно «разменялись» на мелочевку.

Ничего себе мелочи, подумал, глядя на здоровенный помидор. Оказалось, термосмасленка. Удобная вещь, цена всего 5 рублей. Подобной мелочи предприятие продало на 1 миллион 200 тысяч рублей. И вышло из трудного положения.

— Работать по прямым заказам торговли,— рассуждает главный инженер «Ахтубы»,— дело перспективное. Может, региональный хозрасчет поможет стабилизировать и производство, и рынок. Сейчас же и мы подумываем о дорогостоящей продукции. Хотим телевизоры выпускать. Цветные. Подводные.

Ю. ЩЕРБИНИН. (Корр. «Правды»). г. Волгоград.



ОТКРЫВАТЕЛЬ ПЕЩЕР

РАЗГОВОР С ИНТЕРЕСНЫМ СОБЕСЕДНИКОМ

В Новоафонской пещере шла обычная экскурсия. Когда группа перешла в последний, пожалуй, самый эффектный зал «Тбилиси», экскурсовод сказала: «Сегодня среди нас находится Гиви Смыр — один из открывателей Новоафонской пещеры. Было это почти 30 лет назад». И все зааплодировали. А потом забросали Гиви вопросами.

Когда закончилась экскурсия и поднялись на поверхность, я тоже задал ему несколько вопросов.

— Скажи, Гиви, зачем ты спустился в пещеру?

— Мне было тогда 15 лет, меня распирали физическая сила и любопытство: что там? как там? Мне было просто интересно, хотелось испытать себя.

— Твое первое ощущение?

— Восторг! Я прикоснулся к подземным тайнам. Знаешь, об этой пещере, ее называли «черная дыра», ходили всякие слухи, дескать, там живет «нечистая сила». Оказалось, ничего подобного. Мы с Валентином Гумбой были в этом уверены, но все-таки... Готовились вместе к спуску, связывали бельевые веревки, тренировались. Казалось, что спускаемся в кратер вулкана. На одной веревке. Без страховки. Достигли глубины 30 метров. Дальше не хватило снаряжения. Дома знали, куда мы пошли, и очень волновались.

Дома... Он родился здесь, в Новом Афоне, 9 мая 1945 года. В тот самый момент, когда все вокруг пели, смеялись, плакали, бросали вверх шапки, кто-то крикнул: «У Тамары сын родился!» Новость вызвала новый восторг у родных и соседей.

До сих пор Гиви живет в отцовском доме (недавно женился и сделал пристройку) неподалеку от «своих» пещер. С просторной веранды открывается замечательный вид на горы, море, знаменитый Новоафонский монастырь. В этом доме всем есть место.

А гостей у Гиви Смыра бывает предостаточно. Особенно энтузиастов-спелеологов. Им не обязательно знать его точный адрес— каждый житель поселка покажет, как к нему пройти. Без преувеличения Гиви Смыр сегодня — едва ли не самый популярный человек в Новом Афоне.

Но возвратимся почти на тридцать лет назад. Анакопийской пещерой (она вначале так называлась) заинтересовались спелеологи, ученые из Тбилиси. Штурмовую группу повел Гиви Смыр. Спуск продолжался двое суток. Пещера привела к огромным подземным пустотам с реками и озерами, со стен и потолков свисали причудливые сталактиты.

Потом в пещеру начали спускаться биологи, геологи, археологи. И почти каждую группу сопровождал Гиви Смыр. Многие получили в Анакопийской пещере спелеологическую подготовку.

— И тут возникла проблема, как сохранить подземный замок от разрушения,— вспоминает мой собеседник.— В пещеру стали ходить кому надо и не надо. Это еще полбеды. Главное — стремились унести что-нибудь на память, отламывали кристаллы, загрязняли подземные потоки. Пещера буквально на глазах менялась. Мы забили тревогу...

...Небольшое отступление. Мало в нашей стране таких мест, как Новый Афон, где на небольшом пространстве находится столько сталактитовых пещер. Конечно, самая знаменитая из них — Новоафонская. Ее открыли для посещения в 1975 году. С тех пор здесь побывало более восьми миллионов человек! С ранней весны до поздней осени попасть в подземное царство — целая проблема.

А пока Гиви Смыр ведет к другой пропасти на склоне Афонской горы. Он назвал ее «Акуя». Глубина пещеры —90 метров.

— Вместе с Левоном Мегрикяном мы спустились на 45 метров и очутились в огромном зале, украшенном сталактитами и сталагмитами всевозможных оттенков. Здесь нас ожидала поразительная находка — кости пещерного медведя. Он обитал в здешних местах более десяти тысяч лет назад! Кроме того, обнаружили кремневые наконечники, утварь, места кострищ... Словом, стоянку древнего человека. Готовый палеонтологический музей! Причем не где-нибудь на поверхности, в специальном помещении, а под землей. Об этом можно только мечтать. Смотри, стоит пробить небольшую штольню — и готов вход. От туристов, любознательных людей отбою не будет. К тому же разгрузим Новоафонскую пещеру. Она задыхается от наплыва экскурсий, там изменился микроклимат, нарушилось экологическое равновесие. Словом, Новоафонской пещере нужен отдых. И тут бы подземный музей пришелся как нельзя кстати.

— Слушай, Гиви, ты ведь уже не 15-летний мальчишка. Однако опять ищешь новые пропасти, щели. Что движет сегодняшним Смыром?

— Представь, все то же мальчишеское любопытство. За эти годы я многое узнал, многому научился. Хочется знать больше, уметь лучше. У природы, к счастью, осталось много тайн. Спускаюсь в новую пещеру и думаю: «Может, здесь меня ждет самая главная тайна?»

Л. ХАЙКИН. Абхазская АССР.

Случилось на Миссисипи...

ЧРЕЗВЫЧАЙНАЯ СИТУАЦИЯ

...Лоцман, едва ступив на мостик судна и оглядев ширь реки, обеспокоенно подал команду:
— Лево руля...

Могучий корабль медленно, будто нехотя, разворачивался в потоках Миссисипи. Капитан «Маршала Конева» Анатолий Цай — опытный моряк, чуть ли не два десятка лет командует подобными судами. Уверенно вел он тяжелый нефтерудовоз. Казалось, ничто не предвещало беды. И вдруг... сели на мель.

Так советский корабль, водоизмещение которого превышает сто тысяч тонн, оказался плененным на американской реке Миссисипи. На его борту находилось 77 тысяч тонн кукурузы, закупленной нами в США.

Началась нелегкая вахта по освобождению судна, попавшего в беду. Но прежде чем рассказать об этом, стоит, видимо, выяснить главное: почему возникла чрезвычайная ситуация?

Невдалеке от Мексиканского залива менялись лоцманы: на место специалиста речной проводки пришел морской. Но едва заступил он на мостик, как увидел: судно ушло в сторону от фарватера. И хотя тут же последовала команда повернуть влево, положение она не спасла. Хуже того, корабль застрял в грунте поперек течения, что потом усложнило его освобождение...

— Кто же виноват в случившемся? — поинтересовался я у заместителя начальника пароходства по безопасности мореплавания Г. Федченко, который выезжал к месту происшествия.

— Тут двух мнений быть не может,— сказал Геннадий Николаевич.— Во-первых, американские речные лоцманы не обеспечили безопасную проводку теплохода по реке. Во-вторых, организация промеров глубин, оповещение об этих данных капитанов судов оставляют желать лучшего. За три дня до ЧП из трех черпалок, углубляющих фарватер, осталась лишь одна. Но специальная служба не подняла тревоги, хотя во время паводка заносы песка на дне Миссисипи резко возросли...

А теперь о том, как вызволяли судно. 26 дней и ночей провела команда в плену. Предпринималось несколько попыток освободиться. Сначала сняли с теплохода свыше 1,3 тысячи тонн горючего. Не помогло. Затем взялись за разгрузку зерна. В общей сложности пришлось вынуть из трюмов 36 тысяч тонн. Девять буксиров «сдергивали» с грунта облегченный корабль. И лишь спустя много суток удалось снять судно с мели.

Освободившись, корабль вновь пошел по реке. В одном из портов проверили исправность судна. К счастью, мягкий грунт не нанес каких-либо повреждений. Догрузившись, «Маршал Конев» на сей раз благополучно вышел в открытое море и взял курс на родину.

Так закончилась далеко не безобидная «остановка» в далеких широтах. Чтобы снять с мели, пришлось выплатить за услуги различным фирмам 1,3 миллиона долларов. Правда, новороссийские моряки надеются, что деньги будут возвращены теми, кто повинен в случившемся.

К. АКСЕНОВ. (Корр. «Правды»). Краснодарский край.

Не завтра, а сегодня

ЗАМЕТКИ С ВЫСТАВКИ

Девять флагов развеваются у входа в павильонный комплекс, где развернулась выставка «Стройреконструкция-89»,— Великобритании, США, Франции, Финляндии, ФРГ и других стран.

Более двадцати фирм капиталистических стран, три советские и одна венгерская демонстрируют здесь строительные машины и механизмы, продукцию и технологию, отделочные материалы. Широко представлена дорожно-строительная техника из ФРГ, в частности различные машины фирмы «Фрид Крупп».

Отвечая на вопросы многочисленных посетителей, представитель фирмы «Аранна» Туйя Смедберг все же находит свободную минутку для разговора.

— Создание нашего торгового дома, — говорит она, — характерный пример того, что советско-финские экономические связи продолжают углубляться. Собственно говоря, те предприятия, что вошли в «Аранну», уже пользуются неплохой репутацией у советских партнеров. А теперь, объединившись, сконцентрировав операции по экспорту и импорту в одних руках, мы надеемся таким образом облегчить для советской стороны торгово-промышленные контакты, уменьшить потери времени и сил.

Что же предлагает «Аранна»? Тут металлические склады, различные строительные и отделочные материалы, сантехнические изделия, лесозаготовительные машины, лаки, краски, товары ширпотреба... Перечислять можно долго. Но любопытна и в какой-то мере поучительна структура импорта этой фирмы, в частности, из СССР, поскольку наша страна является ее основным партнером.

Покупают у нас финны, как, наверное, уже догадались, в основном сырье: древесину, пряжу, ткани, шкуры и т. п. Не хватает разве что исторически традиционных пеньки, воска и дегтя...

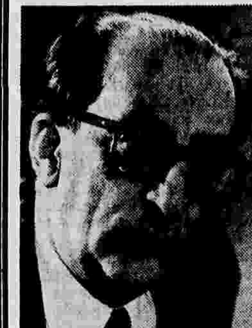
Н. ВОЛЫНСКИЙ. (Корр. «Правды»). г. Ленинград.

ТОВСТОНОГОВ Георгий Александрович

Советская культура понесла невосполнимую утрату. На 76-м году ушел из жизни выдающийся художник, один из крупнейших режиссеров современности, народный артист СССР Георгий Александрович Товстоногов, имя которого пользовалось подлинной всенародной любовью, составляет славу многонационального искусства нашей Родины.

Г. А. Товстоногов родился в 1913 году в г. Тбилиси. Сценическую деятельность начал в 1931 году актером Тбилисского русского театра юного зрителя, в 1938 году окончил ГИТИС имени А. В. Луначарского. Как режиссер заявил о себе спектаклями «Дети Ванюшина», «Кремлевские куранты», «Парень из нашего города» на сцене Тбилисского русского театра имени А. Грибоедова. Работал в Центральном детском театре в г. Москве, главным режиссером Ленинградского театра имени Ленинского комсомола.

Более тридцати лет творческая жизнь Георгия Александровича Товстоногова была неразрывно связана с коллективом Ленинградского академического Большого драматического театра имени М. Горького, на сцене которого им созданы спектак-



ли, вошедшие в золотой фонд театральной культуры. Подлинными шедеврами сценического искусства стали постановки: «Горе от ума» А. С. Грибоедова, «Варвары» и «Мещане» А. М. Горького, «Идиот» по Ф. М. Достоевскому, «Три сестры» А. П. Чехова, «История лошади» по Л. Н. Толстому. Яркая гражданственность, пафос жизнеутверждения, присущие искусству режиссера, проявились в спектаклях «Оптимистическая трагедия», «Гибель эскадры», «Перечитывая заново», в сценическом прочтении «Поднятой целины» и «Тихого Дона» М. А. Шолохова.

Вся жизнь самобытного мастера была пронизана преданностью идеалам гуманизма, страстной верой в человека, в его творческое начало.

Г. А. Товстоногов всегда внимательно относился к судьбам молодого поколения, щедро делился богатым творческим и жизненным опытом, создал свою режиссерскую школу. Профессор, доктор искусствоведения, художественный руководитель театра, заведующий кафедрой режиссуры и актерского мастерства, он одновременно вел большую общественную работу, являясь депутатом Верховного Совета СССР нескольких созывов, секретарем правления Союза театральных деятелей СССР.

Заслуги Г. А. Товстоногова высоко оценены Коммунистической партией и Советским государством. Он был удостоен звания Героя Социалистического Труда, награжден тремя орденами Ленина и орденом Трудового Красного Знамени. Его творчество отмечено Ленинской и Государственными премиями СССР, Государственной премией РСФСР имени К. С. Станиславского.

Светлая память о замечательном художнике-гражданине, яркой незаурядной личности, Георгии Александровиче Товстоногове, навсегда сохранится в сердцах советских людей.

М. С. Горбачев, В. И. Воротников, Л. Н. Зайков, Е. К. Лигачев, В. А. Медведев, В. П. Никонов, Н. И. Рыжков, Н. Н. Слюньков, В. М. Чебриков, Э. А. Шеварднадзе, В. В. Щербицкий, А. Н. Яковлев, А. П. Бирюкова, А. В. Власов, А. И. Лукьянов, Ю. Д. Маслюков, Г. П. Разумовский, Ю. Ф. Соловьев, Н. В. Талызин, Д. Т. Язов, О. Д. Бакланов, А. С. Капто, В. Г. Захаров, Р. С. Агамирзян, М. К. Аникушин, О. В. Басилашвили, А. И. Борисов, И. П. Владимиров, А. Н. Герасимов, А. А. Гончаров, И. О. Горбачев, Д. А. Гранин, Ю. А. Денисов, Т. В. Доронина, О. Н. Ефремов, В. М. Ивченко, В. П. Ковель, Э. С. Кочергин, К. Ю. Лавров, Е. А. Лебедев, Д. С. Лихачев, Г. Д. Лордкипанидзе, Л. И. Макарова, Ю. С. Мелентьев, Б. А. Покровский, М. И. Прудкин, В. С. Розов, И. М. Смоктуновский, А. И. Степанова, В. И. Стржельчик, Г. И. Суханов, М. А. Ульянов, А. Б. Фрейндлих, В. Я. Ходырев.

Шахматы

Лучшие результаты на закончившемся в Москве международном турнире ко второму розыгрышу Кубка мира по шахматам показали Сергей Долматов — 7 очков, Владимир Акопян, Евгений Владимиров, Виктор Гавриков, Георгий Тимошенко, Ник де Фирмиан (США), Александр Халифман — по 6,5, Евгений Пигусов, Алексей Выжманавин и Александр Чернин — по 6. Все они завоевали право продолжить борьбу за выход в число тех, кто будет оспаривать почетный трофей в 1991—1992 годах. (ТАСС).

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ.

Справки

ТЕЛЕВИДЕНИЕ

26 мая

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 6.30 — «120 минут». 8.35—Мультфильм. 8.55 — В. Славкин «Картина». Телеспектакль. 9.55 — **На Съезде народных депутатов СССР.** 12.00 — Лирический концерт. 12.20 — Человек. Земля. Вселенная. 13.20 — «Все любят цирк». Передача из Свердловска. 14.00 — Фильм — детям. «Таинственный остров». 15.30 — **На Съезде народных депутатов СССР.** 15.45 — Играет лауреат Всероссийского конкурса В. Круглов (домра). 16.05, 17.50 — Документальные фильмы. 16.55 — Мультфильм. 17.05 — «Образ». Литературная игра для старшеклассников. 18.15 — «Интерсигнал». 18.45 — Сегодня в мире. 19.00 — **На Съезде народных депутатов СССР.** Информационный выпуск. 21.00 — Время. 22.00 — «Это было... было...» 22.20 — «Взгляд». 0.05—Мультфильмы для взрослых.

ВТОРАЯ ПРОГРАММА. 8.00 — Гимнастика. 8.15 — Документальный фильм. 8.45, 9.35 — Окружающий нас мир. 2-й класс. 9.05, 14.30 — Английский язык. 9.55 — **На Съезде народных депутатов СССР.** В перерывах работы Съезда будут показаны кино- и телефильмы, другие передачи. 20.00 — «Спокойной ночи, малыши!» 20.15 — Ритмическая гимнастика. 20.45 — Народные мелодии. 21.00 — Время. 22.00 — Из фондов ЦТ. «Запомните меня такой». Телевизионный художественный фильм. 1-я и 2-я серии. 0.25 — Новости.

МОСКОВСКАЯ ПРОГРАММА. 18.30 — Панорама Подмосковья. 19.30, 22.00 — Добрый вечер, Москва! 20.45 — «Спокойной ночи, малыши!» 21.00 — Время.

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПРОГРАММА. 19.00 — Детский сеанс. 19.45 — «Цимбальные звоны». Научно-популярный фильм. 20.10 — Здоровье. 20.55 — Английский язык. 21.55 — Студия представляет... «Последний оазис». 22.30 — Пушкин и современники. Выпуск 3-й.

ЛЕНИНГРАДСКАЯ ПРОГРАММА. 19.20 — «Открытая дверь». 20.35 — «Большой фестиваль». 20.45 — «Спорт, спорт, спорт». 21.00 — Время. 22.00 — «600 секунд». 22.15 — «Что новенького?» 23.15 — «Государственная граница». Фильм 4-й. 1-я и 2-я серии.

РАДИО

26 мая

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 5.04, 6.04, 8.00, 10.00, 13.00, 15.00, 17.00, 19.00, 22.00, 23.50 — «Последние известия». 6.30, 20.45, 0.47 — «Международный дневник». 6.40 — «Земля и люди». Радиожурнал. 7.00 — Обзор газеты «Правда». 7.35 — Говорят народные депутаты СССР. 9.00 — По страницам центральных газет.

9.30 — «Духмяная весна». Концерт песни. 10.15 — Радио — малышам. 10.30 — Последние известия. **На Съезде народных депутатов СССР.** 11.15 — Концерт-размышление. По письмам радиослушателей о классической музыке. 12.00 — Радиостанция «Союз». В выпуске: **На Съезде народных депутатов СССР; «Откуда берется дефицит?»** Проблемный репортаж; **«Беженцы возвращаются».** Репортаж из гор. Баку. 12.30— «В рабочий полдень». 13.00 — Последние известия. **На Съезде народных депутатов СССР.** 13.15 — Пушкинские чтения. «Евгений Онегин». 14.00 — «Голоса друзей». 14.30 — Радиостанция «Союз». 15.00—Последние известия. **На Съезде народных депутатов СССР.** 15.35 — «Нечерноземье: насущные проблемы строительства дорог». 16.00 — Школьникам и учащимся ПТУ. «Литературные пятницы». 17.00 — Последние известия. **На Съезде народных депутатов СССР.** 17.30—«Юность». 18.00 — М. Балакирев — 30 русских народных песен. 18.40 — «Музыкальный фольклор народов мира». Мелодии Афганистана. 19.00 — Последние известия. **На Съезде народных депутатов СССР.** 20.00 — Эстрадный концерт. 20.45 — Международный дневник. 21.00 — «Музыкальная панорама России». 22.00 — Последние известия. **На Съезде народных депутатов СССР.** 23.05 — «Юность».

ТРЕТЬЯ ПРОГРАММА. 6.00 — «Молодежный канал». 8.20 — Полевая почта «Юности» 9.00 — М. Шолохов **«Поднятая целина».** Страницы романа. 10.00 — «Юность». 11.30 — «Радиотеатр». В. Гюго «Человек, который смеется». 13.00 — Музыкальная программа радиостанции «Союз». 14.00 — «Поэтический радиотеатр». Ю. Шесталов «Идол». 14.27 — «Ф. Энгельс о музыке». 15.27 — По страницам литературного альманаха «Африка». 16.27 — Эстрадный концерт. 17.00 — Радиостудия «Смена». 19.30 — Тирсо де Молина «Ревнивая к себе самой». Композиция спектакля Малого театра СССР. 22.00 — М. Глинка — Септет. 22.30 — «Караван в горах». Композиция по сборнику рассказов афганских писателей. 23.10 — Концерт с участием артистов театра, кино и эстрады.

ЧЕТВЕРТАЯ ПРОГРАММА. 16.03 — «Музыка композиторов РСФСР». 16.27 — «Из фондов радио». Н. Римский-Корсаков — опера «Сказка о царе Салтане». 19.30 — Концерт пианиста А. Слободяника. 21.45 — Я. Сибелиус — Симфония № 6. 22.15 — «Выдающиеся исполнители». Певец Р. Таубер (Австрия). 22.50 — Фрагменты из балета Ф. Амирова «1001 ночь».

ТЕАТРЫ

26 мая

ТЕАТР ДРУЖБЫ НАРОДОВ — в помещении Театра им. А. С. Пушкина — Йельский репертуарный театр (США) — **Прогулка в лесу.**

МХАТ им. М. ГОРЬКОГО (Художественный пр., 3) — **Кабала святош;** Малая сцена — **Я построил дом.**

МХАТ им. М. ГОРЬКОГО (Тверской б-р, 22) — вместо объявленного спектакля **Послушайте глагол моих...** пойдет спектакль **И будет день...** Билеты действительны. Малая сцена — **Тихая ночь.**

ТЕАТР им. Евг. ВАХТАНГОВА — **Брестский мир.**

ТЕАТР им. МОССОВЕТА — в 10 и 13 ч. 30 м. — **Кошка, которая гуляла сама по себе;** вечер — **Царская охота.**

ТЕАТР им. Вл. МАЯКОВСКОГО — **Леди Макбет Мценского уезда.**

ТЕАТР САТИРЫ — **Родненькие мои.**

ТЕАТР «САТИРИКОН» — **Давай, артист!**

ТЕАТР им. М. Н. ЕРМОЛОВОЙ — **В ожидании Годо.**

МУЗЫКАЛЬНЫЙ ТЕАТР им. К. С. СТАНИСЛАВСКОГО и Вл. И. НЕМИРОВИЧА - ДАНЧЕНКО — **Корсар.**

ПОГОДА

В Москве и Московской области 26 мая теплая погода без осадков, днем максимальная температура 22—24 градуса, по области 20—25 градусов, ветер слабый. 27—28 мая без осадков, ночью 27 мая 6—11 градусов, 28 мая 8—13, днем 23—28 градусов.

ОВОЩИ БЕЗ ГАРАНТИИ

ЕСТЬ ВОПРОС

Сколько соблазнов ныне на рынке: пупырчатые огурчики, сочная зелень, молодой картофель, свежая капуста, первые душистые ягоды. Вот только цены «кусаются». Но мы себя успокаиваем: качество рыночного товара лучше магазинного. И все же нет-нет да и тут вспомним про нитраты, ядохимикаты, радиацию. Что и говорить, присутствие в продуктах невидимых для глаз, без вкуса и запаха «врагов» нашего здоровья волнует всех.

Те продукты, что мы приобретаем через государственную торговую сеть, проходят соответствующую проверку. А как дело обстоит на рынках?

Вместе с сотрудниками городской санэпидстанции — врачом-лаборантом отдела радиационной гигиены И. Ведерниковой, вооруженной дозиметром, и санитарным врачом отдела гигиены питания Т. Рахмановой мы заглянули на два московских рынка — Центральный и Рижский.

Первые же шаги меж торговых рядов привлекли к нам внимание покупателей. Каждый хотел проверить купленный им товар на радиоактивное загрязнение.

К всеобщему удовольствию, и на Центральном, и на Рижском рынках стрелка переносного дозиметра СРП-68 ни разу не перевалила за цифру, соответствующую естественному фону. Другими словами, гамма-активность продуктов не превышала норму. Правда, предстояло еще проверить отобранные образцы продуктов на суммарную альфа- и бета-активность — на стационарном приборе в лаборатории СЭС.

— Дозиметрический контроль мы ведем постоянно и по каждому виду продуктов,— пояснила заведующая лабораторией ветеринарной службы при Центральном рынке А. Кравчук.— Данные проверки заносим в журнал.

— Были ли случаи привоза зараженных продуктов?

— Да,— ответила Алла Алексеевна,— в прошлом году в телятине, привезенной из Брянской области, было обнаружено радиоактивное загрязнение. Сразу вызвали специалистов, которые с соблюдением всех необходимых правил вывезли и захоронили зараженный продукт.

И все-таки стопроцентной уверенности в бдительности работников ветеринарной службы по поводу радиационного загрязнения лично у меня нет. Дело в том, что ни на Центральном, ни на Рижском рынке нам не смогли предъявить свидетельства о ежегодном прохождении дозиметров СРП госпроверки. А это значит, что положиться на правильность показаний таких приборов нельзя.

Что касается ядохимикатов, то проверка на их содержание в овощах и фруктах в компетенцию ветеринарной службы на рынках не входит. Другое дело — нитраты. Хоть и выборочно, но проверять их содержание в продуктах растительного происхождения работники лабораторий при рынках должны. А на деле?

В день нашего посещения Центрального рынка в журнале экспертиз продуктов растениеводства значилась единственная проверка. Анализу якобы подверглись зеленый лук, свежие помидоры и салат из подмосковного совхоза «Марфино». Почему якобы? Да потому, что цифры (даже четырехзначные) в журнале полностью совпадали с указанными в сертификате, который совхозный продавец привез из местной лаборатории. Согласитесь, трудно поверить, чтобы показания двух разных приборов, отградуированных в разных местах, так совпадали. Проверкой же овощей и фруктов, привезенных в этот день на рынок частными лицами, у которых сертификатов нет, сотрудники лаборатории себя не затруднили. Может быть, потому продавцы, прослышав, что мы отбираем образцы для проверки на содержание нитратов и радиационную загрязненность, сами несли нам молодой картофель, зелень, помидоры, свеклу с просьбой обследовать их товар. Оказалось, им тоже небезынтересно, чем они торгуют.

К сожалению, остался без ответа и другой вопрос: попадают ли при такой бесконтрольности на рыночный прилавок продукты, перенасыщенные нитратами? Как сообщила заведующая отделом гигиены питания городской СЭС И. Пискарева, отбор образцов во время рейда был сделан неправильно — для объективного анализа не хватило количества продуктов. Поэтому экспертизу и вовсе решили не проводить. Зато анализ образцов рыночных продуктов, сделанный в радиационной лаборатории СЭС, показал, что с этой стороны опасность покупателям не угрожает.

Жаль, что нет такой же определенности с нитратами.

— Все дело в том, что наши права очень ограничены,— пояснила ситуацию врач лаборатории ветеринарно-санитарной экспертизы Ленинградского рынка А. Кравчук. Ее я застала в момент, когда она проводила очередной анализ на содержание нитратов в молодом картофеле.

— С юридической точки зрения, — пояснила Александра Евгеньевна,— экспертиза на содержание нитратов возложена на районные комплексные лаборатории химизации и защиты растений. От них представители колхозов, совхозов и те, кто торгует выращенным на приусадебном участке, должны привозить сертификаты — документы, свидетельствующие, что продукты проверены и содержание нитратов в них установлено такое-то. На нас же возложен лишь выборочный контроль. Однако частники, как правило, такой проверкой по месту жительства пренебрегают или лишены возможности ее сделать, а мы не имеем на то юридического права. Дело в том, что по методическому указанию бывшего Госагропрома и Минздрава СССР при определении содержания нитратов в продуктах растениеводства нормы отбора проб значительно выше, чем по Правилам ветеринарно-санитарной экспертизы растительных и пищевых продуктов на колхозных рынках. Например, по таким правилам, а именно они являются правовым документом, для проведения экспертизы мы имеем право взять у хозяина 2—3 клубня картофеля, 50 граммов укропа, 1—2 кочана капусты. В то же время методические указания гласят: согласно ГОСТу для объективной экспертизы требуется три килограмма картофеля, четыре — капусты и полкило укропа. Ранней весной по рыночным ценам это стоит 24, 6 и 10 рублей соответственно. Кто согласится на столь дорогую проверку? Да и прибор для экспертизы на содержание нитратов очень несовершенен. Анализ с его помощью трудоемок, на каждый уходит 20—25 минут...

С доводами санитарного врача трудно не согласиться. Тем более что Александра Евгеньевна продемонстрировала мне свою работу и показала документы разных ведомств, регламентирующие ее. Удивительно, в такой ситуации не могут найти общий язык три службы, отвечающие за качество продуктов на нашем столе: ветеринарная, санитарно-эпидемиологическая и Госстандарт СССР.

Е. ИСАКОВА. г. Москва.

Второй выпуск • АДРЕС РЕДАКЦИИ: Для писем — 125867, ГСП, Москва, А-137, ул. «Правды», 24, редакция газеты «Правда». Для телеграмм — Москва, 748, улица «Правды», 24, редакция газеты «Правда». • ТЕЛЕФОНЫ: Справочное бюро редакции — 257-37-86; Издательство — 214-11-82. Справки по письмам—250-52-29. • Ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции типография имени В. И. Ленина издательства ЦК КПСС «Правда», 125865, ГСП, Москва, А-137, ул. «Правды», 24. Индекс 50102. Б 02955. Тип. № 10972.

